

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, около 1 и 15 чиселъ.
Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1910.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

15 Февраля. № 4. 15 Февраля.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 23 января текущаго года за № 1083 дано знать Преосвященному Михаилу, Епископу Минскому, что Святѣйшій Синодъ, въ удовлетвореніе ходатайства Его Преосвященства, опредѣлилъ: при Свято-Духовской церкви, на Березинскомъ форштатѣ, г. Бобруйска открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ назначавіемъ на содержаніе его по 665 рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 500 руб. и псаломщику 165 рублей.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Въ г. Москвѣ въ 1909 году учреждено Братство во имя Воскресенія Христова, ставящее одной изъ своихъ задачъ удовлетвореніе духовно-религіозныхъ и церковно-

школьно-строительныхъ нуждъ православныхъ людей на окраинахъ Россіи и по преимуществу среди православныхъ русскихъ новоселовъ и переселенцевъ въ Сибири. Въ виду того, что многія церкви, какъ въ Москвѣ, такъ и иноепархіальныя изъявили готовность пожертвовать новоучрежденному братству, для переселенческихъ приходовъ Сибири, имѣющіяся у нихъ лишнія церковныя облаченія, иконы и утварь, Святѣйшій Синодъ указомъ отъ 19-го января сего года за № 2 предоставилъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ располагать церкви и причты, а равно настоятелей монастырей жертвовать Московскому Братству Воскресенія Христова, для нуждъ переселенческихъ приходовъ, имѣющіяся у нихъ свободныя церковныя облаченія, иконы и утварь.

Въ исполненіе послѣдовавшей на означенномъ указѣ резолюціи Его Преосвященства, Минская Духовная Консисторія предлагаетъ духовенству епархіи и монастырямъ оказать вспоможеніе Московскому Братству Воскресенія Христова облаченіями и утварными вещами для переселенческихъ приходовъ, направляя ихъ непосредственно въ г. Москву на имя означеннаго Братства.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Рукоположены во діакона псаломщики: Барановичской церкви, Новогр. у., Θеодоръ **Левицкій**—29 ноября 1909 года, Каθедральнаго собора Семенъ **Бондаровъ**—20 декабря 1909 года и Сваричевичской церкви, Пинскаго у., Андрей **Квятчинскій**—2 февраля 1910 года—всѣ трое съ оставленіемъ на псаломщическихъ мѣстахъ.

Опредѣленъ заштатный священникъ Іоаннъ **Дмитревскій** на священническое мѣсто къ Вербовичской церкви, Рѣч. у.,—31 января.

Причислены сверхъ штата; къ Новогруд. собору священникъ Ястребльской церкви, Новогр. у., Константинъ **Радзивиновичъ**, за назначеніемъ на должность безприходнаго Новогрудскаго уѣзда Наблюдателя церковныхъ школъ, и къ Пинскому собору священникъ Бѣлянской цер-

кви, Пинс. у., Василій **Тышкевичъ**, за назначеніемъ на должность безприходнаго Пинскаго Уѣзднаго Наблюдателя церковныхъ школъ, оба съ 1-го февраля.

Перемѣщены, согласно прошеніямъ: свящ. Храковичской церкви, Рѣч. у., Созонтъ **Савичъ** къ Житковичской —, Моз. у., священникъ Малодушской церкви, Рѣч. у., Александръ **Ржецкій** и Грушанской—, того же у,, Семенъ **Бруй**—одинъ на мѣсто другого и псаломщикъ Минской Привокзальной церкви Никаноръ **Булойчикъ** на причетническую должность къ Каѳедральному собору—всѣ четверо 1 февраля. Священникъ Минскаго женскаго монастыря Ѳеодоръ **Козловскій** къ Бобруйскойна Безезинскомъ форштатѣ церкви—7 февраля.

Уволены, согласно прошенію: священникъ Лунинской церкви, Пин. у., Платонъ **Тихоновичъ** заштатъ—1 февраля и староста Пуховичской церкви, Игум. у., Петръ **Парахомчикъ** отъ занимаемой должности—4 февраля.

Утвержены въ должности церковныхъ старостъ: крестьяне-Лаврентій **Садовскій** къ Ставокской церкви, Пинс. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе и Кондратій **Батюшко** къ Дубовской церкви, того же у., на 7-е 3-хъ лѣтіе—оба 22 января; крестьяне—Павелъ **Колоцей** къ Свиридовичской церкви, Рѣч. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе, Іаковъ **Куницкій** къ Янушковичской церкви, Борис. у:, на 2-е 3-хъ лѣтіе, Даніилъ **Самцовъ** къ Бытчанской церкви, того же у., на 2-е 3-хъ лѣтіе и Василій **Пунтусъ** къ Гаинской церкви, того же у., на 6-е 3-хъ лѣтіе—всѣ четверо 24 января; крестьянинъ Михей **Гладкій** къ Прилукской церкви, Минс. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—26 января; крестьянинъ Иванъ **Морозъ** къ Долгской церкви, Игум. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе -27 января; крестьянинъ Андрей **Богомазъ** къ Якшицкой церкви, Игум. у., на 6-е 3-хъ лѣтіе—28 января; крестьянинъ Ѳома **Гулякевичъ** къ Маріино-Горской церкви, Игум. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—29 января; крестьяне—Илія **Луцъ** къ Горбацевичской церкви, Бобр. у,. на 3-е 3хъ лѣтіе и Ермолай **Довбня**, къ Бацевичской церкви, того же у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—оба 31 января; крестьяне Даніилъ **Карпеня** къ Денисковичской церкви,

Слуцк. у., и Иванъ **Сергѣюкъ** къ Оховской церкви, Пинс у.,—оба на 1-е 3-хъ лѣтіе и оба 4 февраля; крестьянинъ Сергѣй **Мошницкій** къ Изяславской Преображенской церкви, Минс. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—5 февраля и крестьчнинъ Гавріилъ **Сивакъ** къ Чирковичской церкви, Бобр. у., на 6-е 3-хъ лѣтіе—7 февраля.

Избраны въ составъ Церковно-Приходскихъ Попечительствъ: 1) Бытчанской церкви, Борис. у.,—предсѣдателемъ священникъ Θеодоръ **Адамовичъ**, а членами 21 прихожанинъ изъ крестьянъ; 2) Гаинской—. того же у.,—предсѣдателемъ священникъ Владиміръ **Москалевичъ**, а членами 16 прихожанъ изъ крестьянъ; 3) Янушковичской,—того же уѣзда, предсѣдателемъ священникъ Іоаннъ Сулковскій, а членами 8 прихожанъ изъ крестьянъ; 4) Ставокской—, Пинс. у., предсѣдателемъ мѣстный священникъ, а членами 16 прихожанъ изъ разныхъ сословій; 5) Дубойской—, того же у.,—предсѣдателемъ священникъ Павелъ **Цырилькевичъ**, а членами 10 прихожанъ изъ крестьянъ; 6) Свиридовичской—, Рѣч. у.,—предсѣдателемъ священникъ Константинъ **Бирюковичъ**, а членами 14 прихожанъ изъ крестьянъ; 7) Долгской—, Игум. у.,—предсѣдателемъ священникъ Константинъ **Урбановичъ** а членами 7 прихожанъ изъ крестьянъ; 8) Горбацевичской—, Бобр. у.,—предсѣдателемъ протоіерей Николай **Лисицкій**, а членами 17 прихожанъ изъ крестьянъ- 9) Маріино-Горской—, Игум. у.,—предсѣдателемъ священникъ Павелъ **Гаховичъ**, а членами 11 прихожанъ изъ разныхъ сословій; 10) Бацевичской—, Бобр- у.,—предсѣдателемъ священникъ Михаилъ **Козачевскій**, а членами 10 прихожанъ изъ крестьянъ; 11) Сѣнницкой—, Минс. у.,—предсѣдателемъ священникъ Іоаннъ **Перхоровичъ**, а членами 13 прихожанъ изъ крестьянъ; 12) Изяславской Преображенской—, того же у.,—преъсѣдателемъ дворянинъ Петръ **Дзятко**, а членами 10 прихожанъ изъ крестьянъ: 13) Оховской—, Пинс. у.,—предсѣдателемъ священникъ Іоаннъ **Тризна**, а членами 9 прихожанъ изъ крестьянъ 14) Денисковичской—, Слуцк. у.,—предсѣдателемъ священникъ Іоаннъ **Верниковскій**, а членами 8 прихожанъ изъ крестьянъ и 15 Чирковичской—, Бобр. у.,—предсѣдателемъ священникъ

Аркадій **Околовичъ**, а членами 9 прихожанъ изъ крестьянъ

Награды. По вниманію къ усердному прохожденію пастырскаго служенія при добромъ поведеніи, по постановленію Епархіальнаго Начальства отъ 22 декабря 1909 г.—28 января 1910 г., удостоены награжденія ниже-слѣдующіе священнослужители слѣдующими наградами;

I) **Бархатною фіолетовою скуфіею:**

Бобруйскаго уѣзда: Кринковской ц. Александръ **Костюкевичъ** иКривоносовской ц. Алексѣй **Ставровичъ**.

Борисовскаго уѣзда Волосевичской ц. Василій **Горячко** и Оздятичской ц. Михаилъ **Шолковичъ**.

Минскаго Каѳедральнаго собора Стефанъ **Кульчицкій,**

Минскаго уѣзда Витовецко-Чиковской ц. Александръ **Горбачевскій**.

Новогрудскаго у. Щорсовской ц. Михаилъ **Савичъ**. и Валевской ц. Антоній **Серповъ**

Игуменскаго у. Дукорской Петропавловской ц. Николай **Шиманскій**. и Колбчанской ц. Сергей **Воеводскій**.

Слуцкаго уѣзда Савичской ц. Василій **Новицкій** и Прусской ц. Іоаннъ **Кульчицкій**.

Мозырскаго уѣзда Люденевичской ц. Александръ **Рудаковскій**.

Пинскаго уѣзда Дятловичской ц. Іустинъ **Гаховичъ**.

II) **Набедренникомъ**:

Борисовскаго уѣзда Бѣгомльской ц. Александръ **Байковскій**.

Новогрудскаго уѣзда Барановичской ц. Михаилъ **Кузьминскій** и Староельнянской ц. Василій **Бобковскій**.

Мозырскаго уѣзда Рычевской ц. Николай **Юноцкевичъ**.

Игуменскаго уѣзда Порѣчской ц. Николай **Мацкевичъ**.

Рѣчицкаго уѣзда Бабчинской ц. Владиміръ **Вечерко**.

Слуцкаго уѣзда Бѣлевичской ц. Владиміръ **Мацкевичъ**.

Награждены похвальными листами предсѣдатель церковно-приходского попечительства м. Клецка, Слуцк. у., волостной писарь Игнатій **Череповичскій** и членъ того же попечительства Александръ **Задалинъ** за содѣйствіе къ

благоукрашенію своего приходского храма личными пожертвованіями и расположеніемъ къ тому другихъ прихожанъ 21 января.—

Объявляется благодарность Его Преосвященства **причту и прихожанамъ Пацево-Слободской церкви**, Бобр. у., за изысканіе средствъ къ пристройкѣ притвора съ колокольнею къ своему приходскому храму; **прихожанамъ Дунайчицкой** церкви Слуцк. у. **Давидъ-Городской, Лядецкой, Вересницкой, Туровской Преображенской и Ильинской, Погостской, Глинянской и Данилеговской** церквей Мозырскаго уѣзда за пожертвованія на благоукрашенія своихъ приходскихъ храмовъ.

Некрологъ. Умерла штатная просфорня Островской церкви, Игум. у., Анна **Радзивиновичъ**—19 января.

Вакантныя мѣста и церквахъ.

А) Священническія:

1) Бродовской, Борис. у., 2) Михалковской, Моз. у., 3) Мѣстковичской, 4) Обровской, и 5) Лунинской Пинс. у., 6) Храковичской, Рѣч. у., 7) Лѣшнянской, Слуц у. и 8) Ястребльской, Новогр. у.

Б) Псаломщическія:

1) Привокзальной г. Минска, 2) Телѣщевичской, Моз. у. и 3.) Березинской г. Бобруйска.

Отъ Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Объявляется благодарность Минскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта нижепоименованнымъ завѣдующимъ и учащимъ въ церковныхъ школахъ за особо усердное отношеніе въ 190⁸|₉ уч. г. къ школьному дѣлу.

Завѣдующимъ церковными школами.

Бобруйскаго уѣзда: Бобруйской соборной—протоіерею Θеодору Добрынину, Глусской мужской—священнику Григорію Рункевичу, Глусской женской—священнику Стефану

Семенову, Глубоковичской—священнику Константину Щербинскому, Казимировской—священнику Льву Тычино, Дубровской—священнику Георгію Мацкевичу, Крынковской—священнику Александру Костюкевичу, Кобылянской—священнику Антонію Волочковичу, Корытнянской—священнику Даніилу Корженевскому, Любаньской—священнику Николаю Бровковичу, Михалевской—священнику Іоанну Шимановскому, Павловичской—священнику Георгію Лисовскому Поблинской,—священнику Сергію Зубковичу, Поболовской—священнику Димитрію Сѣвбо, Тальской,—священнику Константину Воронцу, Телушской—священнику Ѳеодору Кляевскому, Языльской—священнику Петру Мордвилко, Пустошской—священнику Платону Кляевскому, Богушовской—протоіерею Николаю Лисицкому, Вязычинской—священнику Стефану Кучинскому.

Борисовскаго уѣзда: Борисовскихъ мужской и женской протоіерею Николаю Фалевичу, Бараньской—священнику Іосифу Тарасевичу, Броловской—протоіерею Іоанну Минкевичу, Витуничской—священнику Михаилу Любичу, Горновской—священнику Александру Волосевичу, Крашевичской—священнику Александру Поплавскому, Велико-Долецкой—священнику Константину Крикунову, Краснолукской - священнику Александру Болонецкому, Мхеринской—священнику Александру Рудакову, Немоницкой—священнику Арсенію Волотовскому, Ольберовичскихъ мужской и женской—священнику Александру Яневичу, Саковичской—священнику Николаю Шарковскому, Свядской—священнику Михаилу Садовскому, Хотаевичскихъ мужской и женской—свящ. Павлу Верниковскому, Янушковичской—священнику Іоанну Сулковскому, Боярской, Больше—Негновичской и Мало—Негновичской—священнику Сергію Лазурьевскому, Денисовичской—священнику Александру Мазюкевичу, Зазерской—священнику Петру Богдановскому, Осетичской и Отрубокской—священнику Симеону Сѣвбо.

Игуменскаго уѣзда: Даниловичской—священнику Іоанну Свирскому, Долгиничской—священнику Николаю Дорошкевичу, Зазерской—священнику Николаю Бураку, Капланец-

кой—священнику Иліи Ливанову, Жоровской—священнику Павлу Гаховичу, Лѣшницкой—священнику Николаю Заусцинскому, Лядансвой—іеромонаху Ѳеодосію, Могильнянской—священнику Ѳеодору Мочульскому, Очижской—священнику Александру Квятковскому, Падзѣевичской—священнику Арсенію Нещеретову, Пуховичской—священнику Александру Тарановичу, Полянской—священнику Григорію Кушлянскому, Трухановичской— священнику Александру Сулковскому, Ячвенской—священнику Иліи Хлѣбцевичу, Хотлянской—священнику Николаю Кулаковскому, Сушанской—священнику Максиму Рункевичу, Островокской—священнику Іосифу Квятковскому, Теляковской—и Яловской—священнику Сергію Покровскому, Старо-Морговской—священнику Павлу Васюкевичу,; завѣдующимъ домашними школами грамоты—Петровичской, Юревичскаго прихода, священнику Владиміру Хираско, Пекалинской, Волмянскаго прихода, священнику, Михаилу Ясинскому.

Минскаго уѣзда: Минской Екатерининской двухклассной женской—протоіерею Павлу Аѳонскому и священнику Антонію Киркевичу, Минскихъ желѣзнодорожныхъ—священ. Ипполиту Кавачевскому, Минской Переспенской—священнику Василію Павлюкевичу, Горутишской—священнику Амфилохію Шумаковичу, Изяславльской—священнику Петру Сущинскому, Кіевецкой—священнику Александру Ивашко, Кривичской—священнику Іоанну Бруякину, Минской при женскомъ монастырѣ—Діакону Гавріилу Чеховичу, Новосадской—священнику Николаю Дубицкому, Папернянской—священнику Порфирію Лукашевичу, Прилѣпской—священнику Михаилу Зубковичу, Острошицко-Городецкой—священнику Амфилохію Руберовскому, Прилукской—священнику Николаю Струковскому, Раковскихъ—священнику Константину Околовичу, и Соломорѣчской—священнику Михаилу Самойловичу.

Мозырскаго уѣзда: Матрунковской—протоіерею Іакинѳу Бѣлинскому, Туровскихъ—священнику Антонію Вечорко, Давидъ-Городецкой и Хоромской—священнику Александру Шумаковичу, Людневичской—священику Александру Рудаковскому, Михновичской—священнику Андрею Антонову,

Рубельской—священнику Иларіону Бразовскому, Санюковской и Руднянской священнику Митрофану Кульчицкому, Чучевичской—священнику Александру Невдачину, Скрыгаловской и Жаховичской—священнику Іоанну Пашину, Макаричской—священнику Михаилу Лишевскому. Перебитогорской—протоіерею Θеодору Бѣляковскому, Синицко-Польской и Стодоличской—священнику Филиппу Лисовскому, Сторожевецкой—священнику Тимоθею Андреевскому и Мало—Малешевской—священику Николаю Слупскому.

Новогрудскаго уѣзда: Волковичской—священнику Георгію Смирнову, Вселюбской—священнику Дмитрію Квятковскому Еремичской—священнику Алексѣю Русецкому, Осташинской и Купишской—священнку Владиміру Свирскому, Стволовичской—священнику Михаилу Квачевскому, Березовецкой—священнику Іосифу Волочковичу, Вольнянской и Стайковской—священнику Іуліану Герасимовичу, Дѣлятичской—священнику Александру Нещеретову, Залужской—священнику Константину Савичу, Липовской—священнику Александру Яневичу. Любчанской—священнику Александру Рыбцевичу, Мало-Жуховичской—священнику Николаю Гомолицкому, Негнѣвичской—Казанской—священнику Николаю Москалевичу, Негнѣвичской Николаевской—священнику о. Русецкому, Морозвичской—священнику Николаю Лузгину, Запольскихъ—священнику Андрею Черняковскому, Кореличской—священнику Владиміру Любичу, Своротовской—священнику Димитрію Гладкову, Песочанской и Радуньской—протоіерею Феликсу Сцепуро, Сновской—священнику Стефану Арень.

Пинскаго уѣзда: Гливинской—священнику Василію Лукашевичу, Достоевской—священнику Константину Сѣдько, Дубойской—священнику Павлу Цирилькевичу, Качановичской—священнику Стефану Околовичу, Лемешевичской—священнику Михаилу Смирнову,—Лещенской—протоіерею Феликсу Дружиловскому, Логишинскихъ—священнику Іоанну Хлѣбцевичу, Невельской—священнику Іосифу Іолобу, Ново-Дворской—священнику Александру Родаковскому, Обровской—священнику Антонію Скаруцкому, Озаричской—священнику Порфирію Бруякину, Парахонской—священнику Льву

Роздяловскому. Плотницкой—священнику Александру Дюкову Сварицевичскихъ—священнику Николаю Дылевскому, Серникской—священнику Павлу Шелютину и Пинской соборной—священнику Николаю Перепечину.

Рѣчицкаго уѣзда: Алексичской--священнику Воеводскому Бабчинской—священнику Владиміру Вечорко, Брагинской—протоіерею Іуліану Мигаю, Василевичской—священнику Льву Турцевичу, Грушанской—священнику Симеону Брую, Домановичской--священнику Александру Рожановичу., Евтушковичской--священнику Павлу Воробейчикову, Калинковичской—священнику Сергію Лавровскому, Новоселковской—священнику Григорію Яницкому, Ручаевской—священнику Самуилу Очаповскому, Стрѣличевской—священнику Іоанну Желѣзняковичу, Озерщинской—протоіерею Іосифу Рыбцевичу, Рѣчи[illegible]й—священнику Николаю Можаровскому, Уборковской-[illegible]ященнику Алексѣю Меліорову, Хобенской —священнику [illegible]ергію Мигаю.

Слуцкаго уѣзда: Слуцкой монастырской—Архимандриту Ѳеодоту, Бондаревской, Лѣсуновской, Ячевской и Козловичской—протоіерею Михаилу Вечорко, Семежовской—священнику Симеону Малевичу, Клецкой—священнику Григорію Лукашевичу, Денисковичской—священнику Іоанну Верниковскому, Блячинской—священнику Іоанну Новицкому, Локтышевской—священнику Антонію Яневичу, Новоселковской—священнику Виктору Пигулевскому, Цеперской--священнику Василію Новицкому, Морочской--сященнику Даміану Щавелю, Каменской—священнику Василію Воронцу.

Учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ:

Бобруйскаго уѣзда: Бобруйской соборной—Терентію Гурбо, Березинской—П. Стальмакову, Березинской женской —Л. Рубановичъ, Воротинской—И. Сенькевичу, Глусской женской—М. Андреевской, Казимировской—А. Гаховичъ, Красно—Бережской—Н. Дубецъ, Кринковской—З. Комлику, Кобылянской—Я. Борозненку, Корытнянской—Л. Моравской, Луковской—К. Пастуховичу, Любаньской—М. Пигулевской, Павловичской—П. Макарени, Поболовской—И. Горюнову

Тальской—С. Ворокцу, Телушской женской—Е. Забавской Язылıской мужской—М. Андреевой, Язывльской женской—А. Пигулевской, Плесской—И. Бродскому, Паричской образцовой—Н. Шамовской, Осиповичской желѣзнодорожной—К. Дрозду и Урѣчской школы грамоты—О. Августинской.

Борисовскаго уѣзда; Выдрицкой двухкласной—Николаю Юреню и Ивану Искрицкому, Борисовской мужской—Василію Урбановичу, Борисовской женской—Валентинѣ Нечаевской, Бараньской—Михаилу Аксенову, Бродовской—Елизаветѣ Малевичъ, Витуничской—Зинаидѣ Толочко, Горновской—Вячеславу Бродскому, Забашевичской—Лидіи Поржецкой, Замошско—Слободской—Филиппу Вересу, Крашевичской—Аннѣ Столяровой, Велико—Долецкой—Тимоѳею Коржанцу, Краснолукской--Василію Мацкевичу, Мхеринской- Неониллѣ Баталиной, Немоницкой—Александру Королеву, Ольберовичскихъ—Любови Борковской и Евгеніи Борковской, Плисской—Юліи Неронской, Саковичской—Варварѣ Бохонко, Свядской—Александрѣ Садовской и Хотаевичской—Нинѣ Верниковской.

Игуменскаго уѣзда: Даниловичской—Петру Томковичу, Дукорской—Татьянѣ Буйчиковой, Зазерской—Софіи Чудиновичъ, Игуменской--Варварѣ Гирянской, Капланецкой—Якову Багрицевичу, Жоровской—Мартину Римшѣ, Лядан-кой—Іосифу Бирулѣ, Могильнянской—Маріи Рогалевой, Очижской—Ольгѣ Бикусъ, Пуховичской двухкл.—Виктору Коваленко и К. Рудаковскому, Полянской—Ильѣ Свириду, Сергѣевичской—Антону Рымашевскому, Трухановичской—Лидіи Сулковской, Ячинской—Нинѣ Хлѣбцевичъ, Яловской—Іосифу Мякиннику, Старо-Морговской—Павлу Королю, Сушанской—Николаю Кирѣеву, Островокской—Ѳеодору Босько.

Минскаго уѣзда: Гатовской—Аннѣ Деминой, Изяславльской—Клименту Шамко, Кіевецкой—Димитрію Панасенко, Койдановской—Еленѣ Рязановой, Крестогорскихъ—Михаилу Юревичу и Татіанѣ Юревичъ, Мало-Слѣпянской--Анастасіи Кучинской и Евгеніи Зюковой, Опечковской—Михаилу Вишнякову, Прилукской— Маріи Вишняковой, Соломорѣчской—Надеждѣ Клавсуць, Чиковской—Любови Макаревичъ,

Минскихъ желѣзнодорожныхъ— Ильѣ Манцывода, Саввѣ Рѣдько, Семену Болбату, Николаю Маевскому, Александру Логишу, Ѳеодосію Сѣрикову, Георгію Гіо, Таисіи Болбатъ, Еленѣ Буракъ, Екатеринѣ Квачевской; Глафирѣ Рыковой, Маріи Тумиловской, Надеждѣ Чебеняевой и Надеждѣ Конюхъ, Минской при женскомъ монастырѣ—Неониллѣ Кильчевской и Минской Екатерининской двухклассной женской —Аннѣ Меглицкой и Олимпіадѣ Миткевичъ.

Мозырскаго уѣзда: Туровской двухклассной—Титу Павлову и Андрею Алешко, Сторожевецкой—Ноннѣ Гловацкой, Скрыгаловской—Елизаветѣ Ляховской, Хоромской —Лидіи Носовичъ, Чучевичской—Лидіи Лысенко, Михновичской—Александру Кунцевичу, Мало-Малишевской—Ивану Жуку, Смѣдинской—Іосифу Зубовичу и Кимбаровской—Семену Мартынову.

Новогрудскаго уѣзда: Еремичской двухклассной—Анастасіи Кульчицкой и Еленѣ Крониковской, Береженскихъ —Александрѣ Каминской и Евдокіи Карлюкъ, Волковичской—Екатеринѣ Бирюковичъ, Березовецкой—Михаилу Шавель, Велико-Слободской—Надеждѣ Маркевичъ, Вселюбской —Наталіи Квятковской, Вересковской—Григорію Полюховичу, Желѣзницкой—Павлу Даниловичу, Барановичской Евгеніи Петропавловской, Запольской—Ивану Перегуду, Задвѣйской—Іосифу Мазуркевичу, Ишкольдской—Аннѣ Лисицкой, Корэлличской—Ольгѣ Желѣзняковичъ, Куписской—Евгеніи Терравской, Любчанской—Маріи Петровой, Любаничской—Еленѣ Бакій, Мало-Жуховичской—Вячеславу Гомолицкому, Негнѣвичской Николаевской—Елизаветѣ Жукъ, Негнѣвичской Казанской —Евгенію Москалевичу, Осташинской—Анисіи Кудрявцевой, Песочанской—Н. Коржоневскому, Рутской—Любови Іолобовой, Своротовской—Флору Кунцевичу, Свирянской—Стефану Тарасевичу, Синяво-Слободской—Филиппу Цуканову, Своятичской—Андрею Голюдову, Турецкой—Аннѣ Гицкой, Загорской—Константину Козлу, Долгиновской—Даніилу Кухарчику, Радуньской—Исааку Канашу и Кайшевской—Нестору Кирченко; помощникамъ учителей церковно-при-

ходскихъ школъ: Делятичской—Игнатію Житкевичу, Своротовской—Лукѣ Кострицкому, Велико-Слободской—Маріи Стома; учителямъ пѣнія: Еремичской—псаломщику Григорію Личко, Турецкой—псаломщику Василію Шибуту, Кореличской—Михаилу Нарановичу, Любчанской—Николаю Кузмину; учителямъ и учительницамъ домашнихъ школъ грамоты: Богушской—Венедикту Дурилло, Петревичской—Никифору Кеселю, Станкевичской—О. Хванько, Скоричской—Александру Царюку, Троцевичской—Осипу Брожскому, Юровичской—Ивану Нагорному, Жеребиловской—Антону Кеселю и Застариньской—Адаму Нонько.

Пинскаго уѣзда: Бобровичской Лукіану Сѣдуну, Боровской—Василію Сорокину, Бостынской—Ольгѣ Пекарской, —Достоевской—Григорію Громыко, Качановичской—Ѳомѣ Образовскому, Лемешевичской—Евлаліи Прокоповичъ, Логишинской женской—Лидіи Кришпиновичъ, Ново-Дворской—Параскевѣ Буткевичъ, Обровской—Наталіи Кононовой, Озаричской—Михаилу Гребенко, Осовской—Ивану Дѣдовичу, Плотницкой—Аннѣ Дюковой, Сварицевичской мужской Андрею Сущинскому, Сварицевичской женской—Еленѣ Голиневичъ, Серникской—Даніилу Кунцевичу, Смородской—Еленѣ Вальковской, Столинской—Ольгѣ Ордо и учителю Сачковичской домашней школы грамоты г. Слезкинцеву.

Рѣчицкаго уѣзда: Бабчинской образцовой школы—Владиміру Стукану, Брагинской двухклассной—Екатеринѣ Турцевичъ, Василевичской—Анастасіи Бирюковичъ, Евтушковичской—Клавдіи Воробейчиковой, Іолчанской—Ольгѣ Пушкиной, Калинковичской—Григорію Бонифатьеву, Лоевской женской—Ольгѣ Горбацевичъ, Наровлянской мужской—Василію Кирильченко—Гайдашу, Ново-Борсукской—Даніилу Сапонкевичу, Гроховской—Стефану Корнѣеву, Ветхинской—Адаму Дудковскому, Березовской—Флору Малашкевичу, Рѣчицкой двухклассной—Людмиллѣ Турцевичъ, Ольгѣ Лисицкой, Зинаидѣ Хорошавко и учителю Пучинской школы грамоты Ивану Малецъ.

Слуцкаго уѣзда: Старчицкой Кирилу Караффѣ-Корбуту, Денисковичской—Василію Буранко. Цеперской—Викто-

ру Квятковскому, Блячинской Өеодору Головачъ-Мухницкому, Чудинской—Алексндру Ярошевичу, Малевской—Вѣрѣ Алексѣевой и учителю Брановской школы грамоты—Михаилу Петерсону.

Совѣтамъ второклассныхъ школъ: Богушевичской Игуменскаго уѣзда, Изяславльской Минскаго уѣзда, Бабчинской и Домановичской Рѣчицкаго уѣзда.

ОБЪЯВЛНІЕ.

Правленіе Слуцкаго Духовнаго училища симъ объявляетъ, что, на основаніи постановленія бывшаго въ м. Декабрѣ 1909 года Съѣзда духовенства Слуцкаго училищнаго округа (по акту отъ 12 Декабря за № 13), утвержденнаго и резолюціей Его Преосвященства отъ 31 Декабря за № 6285, приготовительный классъ при Слуцкомъ училищѣ имѣетъ быть закрытъ съ начала 1910—1911 учебнаго года.

Отъ Редакціи.

Лица и учрежденія, не внесшія платы за Епархіальныя Вѣдомости въ 1910 году, благоволятъ поспѣшить высылкой денегъ. Не внесшимъ денегъ будетъ прекращена высылка Е. В-ей съ слѣдующаго же №.

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.
15 февраля № 4. 1910 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Какъ же быть?

Доселѣ я думалъ, что Братства необходимы для нашего края, но, какъ видно изъ печатаемаго ниже письма о. С. Воеводскаго, такой необходимости въ нихъ вовсе нѣтъ. Почему? О. Сергій приводитъ нѣсколько аргументовъ; думаю, что на нихъ лучше всего отвѣтить священнику же; съ своей стороны лишь замѣчу, что аргументы о. Сергія очень неудовлетворяютъ меня. Въ необычайный моментъ переживаній нашей церкви, когда букрально вся свѣтская печать прокричала о приходѣ и братствахъ и подчеркнула серьезность разобщенія пастырей отъ прихожанъ, священникъ заявляетъ, что братства не нужны или, по крайней мѣрѣ,не вездѣ нужны.

Далѣе, о. С. Воеводскій спрашиваетъ, какая разница между братствами и ц.-прих. попечительствами. Разница очень большая; ц.-пр. попечительства—учрежденіе въ нѣкоторомъ родѣ бюрократическое: здѣсь не всѣ члены прихода принимаютъ участіе въ жизни прихода, а лишь выборные; другіе же остаются въ сторонѣ и во всякомъ случаѣ непосредственнаго участія въ жизни прихода не принимаютъ. Не такова роль братствъ: въ послѣднихъ каждый живетъ горячимъ участіемъ въ жизни и дѣятельности прихода. Въ этомъ отношеніи жизнь братствъ въ идеалѣ до нѣкоторой степени напоминаетъ собою жизнь христіанъ первыхъ вѣковъ, особенно по мѣрѣ приближенія своего къ дѣятельности христіанъ первыхъ вѣковъ.

У насъ въ краѣ братства вѣками освященныя организаціи и было бы громаднымъ минусомъ для западно-русской церкви, еслибы эти организаціи исчезли и захирѣли.

Да и во всей-то Россіи если бы жизнь прихода отлилась въ форму братской жизни, то не было бы того печальнаго явленія разобщенности пастырей отъ пасомыхъ, какое мы видимъ напр. въ Александро-Свирской церкви, Екатеринославской епархіи, или напр. въ Ярославлѣ, гдѣ причтъ, вопреки общему настроенію прихожанъ, агитировалъ за избраніе въ церковные старосты еврея--выкреста (см. Нов. Вр. № 12173).

Кромѣ того, тамъ, гдѣ бьетъ ключомъ братская жизнь, повышается нравственная атмосфера прихода и самого духовенства. Пастыри вѣдь тоже люди, и должны подлежать обще братской доброжелательной критикѣ. Послѣдняя нисколько не умалитъ пастырскаго авторитета.

Межъ тѣмъ отсутствіе такой критики и вообще извѣстныхъ требованій со стороны прихода къ своему пастырю даже вредно для него, такъ какъ пастырь, отвыкая отъ критики, можетъ или опускаться житейски, или же стать гордымъ, не допуская и малѣйшихъ требованій къ нему со стороны прихода.

Значитъ, касаться недостатковъ въ духовенствѣ нужно, говорить о подъемѣ пастырскаго авторитета необходимо. Какъ же тогда говорить? Нѣкоторые авторы Епарх. В-ей отмѣчаютъ эти явленія въ самыхъ общихъ словахъ вродѣ слѣдующихъ: „конечно, только въ тѣхъ приходахъ стоитъ прочно пастырское дѣло, гдѣ чувствуется живая внутренняя связь между пастыремъ и паствой“.

Но какъ бы спохватившись, не слишкомъ ли много сказано этимъ и не обидится ли духовенство, авторъ сейчасъ же добавляетъ: „но не оскудѣла *еще* наша епархія *такими* пастырями. *Еще* жива и дѣйственна въ нихъ вѣра въ Бога и въ силу благодати священства“... (Гр. Еп. Вѣд. 1910 г. № 1).

Ну еще бы!

А значитъ уже оскудѣваетъ такими пастырями Гр. епархія и даже можно, по логикѣ выраженій, допустить, что есть невѣрующіе пастыри?!

Вотъ что значитъ говорить эзоповскимъ языкомъ тамъ, гдѣ надо быть искреннимъ!

А все же остается открытымъ вопросъ: будутъ ли у насъ братства *по всѣмъ приходамъ* или же они будутъ признаны ненужными, а тѣ пастыри, которые ихъ открываютъ, выскочками предъ начальствомъ?

Послѣднее обвиненіе, вскользь сдѣланное о. Воеводскимъ, пусть не смущаетъ тѣхъ, которые много души вложили уже въ братское дѣло!

Д. Скрынченко.

Письма въ Редакцію

Многоуважаемый г. Редакторъ!

На Ваше замѣчаніе по поводу моего описанія конкурсныхъ экзаменовъ въ женскомъ духовномъ училищѣ честь имѣю сказать, что своею статьею я имѣлъ въ виду возбудить состраданіе къ жертвамъ конкурса и стремленіе такъ или иначе ослабить или даже совсѣмъ уничтожить конкурсъ. Съ своей стороны я рекомендовалъ-бы такія мѣры: 1) раздѣлить епархію на два училищныхъ округа—Минскій и Паричскій, руководясь въ этомъ дѣленіи близостью разстоянія даннаго прихода отъ извѣстнаго пункта и удобствомъ сообщенія; 2) подавать прошеніе каждому въ свой округъ непремѣнно къ 1-му іюля, 3) правленіе училища обязано въ епарх. вѣд. за 15 іюля опубликовать количество поданныхъ прошеній и количество имѣющихся вакансій; 4) количество прошеній въ обоихъ училищахъ должно быть уравниваемо правленіемъ сихъ училищъ посредствомъ передачи излишка ихъ изъ одного училища въ другое; 5) для передачи выбирать прошенія такихъ лицъ, которымъ безразлично, въ какое-бы училище опредѣлить свою дѣвочку: разстояніе туда и сюда почти одинаково, ни въ томъ ни въ другомъ училищѣ старшихъ дѣтей нѣтъ и т. п. Выбранныя такимъ образомъ и переданныя изъ одного училища въ другое прошенія публикуются въ епарх. вѣд. за 1-е августа.; и 6) вмѣсто открытія седьмыхъ и восьмыхъ классовъ увеличить число существующихъ вакансій. Такими мѣрами можно уничтожить конкурсъ, а въ крайнемъ, въ самомъ несчастномъ

случаѣ, сдѣлать этотъ конкурсъ равномѣрнымъ какъ въ одномъ, такъ и въ другомъ училищѣ, и, конечно, несравненно болѣе слабымъ.

Съ почтеніемъ Свящ. С. **Воеводскій**.

II.

Многоуважаемый г. Редакторъ!

Часто на страницахъ епархіальныхъ Вѣдомостей Вы, призывая духовенство къ открытію у себя Братствъ, печалитесь по поводу медленнаго роста ихъ, усматривая въ томъ зловѣщій симптомъ. Беру на себя смѣлость сказать, что въ данномъ случаѣ между Вами и духовенствомъ стоитъ нѣкоторое непониманіе. Непониманіе это касается двухъ вопросовъ: 1) какое реальное значеніе имѣетъ формальное присоединеніе даннаго прихода напр. къ Братству Св. Креста и 2) какое измѣненіе въ условіяхъ пастырской дѣятельности священника вноситъ открытіе Отдѣла Братства. Для городского или даже пригороднаго священника присоединиться къ Братству значитъ принимать участіе въ братскихъ собраніяхъ, въ выработкѣ мѣръ и пріемовъ дѣятельности, сотрудничать въ братской литературѣ, участвовать въ веденіи братскихъ бесѣдъ, въ религіозныхъ и національныхъ процессіяхъ. Такое участіе въ дѣлахъ Братства священнику отдаленнаго села почти невозможно. Если письменное присоединеніе къ Братству должно служить показаніемъ сочувствія, то это изъявленіе чувствъ, по моему, излишне, потому что можетъ ли служитель вѣры и церкви быть не единодушнымъ съ защитниками вѣры и церкви. Обыкновенно говорятъ „въ единеніи сила“, но мнѣ кажется, сила единенія не въ документальности его, а въ настроеніи и дѣйствіяхъ. Если далѣе, отъ присоединившихся ожидается матеріальная поддержка Братству, то таковая посильно оказывается ему каждымъ и неприсоединившимся приходомъ. Я полагаю, цѣль Братства въ защитѣ православія, въ борьбѣ съ инославіемъ, иновѣріемъ, маловѣріемъ, религіознымъ равнодушіемъ, безразличіемъ. Средствами къ сей цѣли служатъ проповѣди, чтенія, бесѣды, религіозныя процессіи, истовое богослуженіе,

наконецъ благотворительность. Такіе-же пріемы практической апологетики и полемики (кромѣ, впрочемъ, благотворительности) проводятся въ жизнь прихожанъ каждымъ священникомъ. Если признать, что все это не въ силахъ побѣдить инертности православныхъ крестьянъ, воодушевить ихъ, оживить приходскую жизнь (а это, должно быть, предполагаютъ призывающіе вступить въ Братство), то въ такое дѣлѣ, мнѣ кажется, мало поможетъ открытіе Отдѣла Братства. Развѣ тоже оружіе станетъ болѣе сильнымъ и дѣйственнымъ, если оно будетъ въ рукахъ не просто Священника, а и члена Братства Св. Креста? Съ другой стороны, ни въ душѣ крестьянина, ни въ окружающихъ условіяхъ не произойдетъ никакой перемѣны послѣ составленія приговора объ открытіи отдѣла. Конечно, каждый, уяснивши себѣ цѣль, обязательно подпишется подъ приговоромъ, хотя, впрочемъ, предварительно пожелаетъ твердо удостовѣриться, не послѣдуетъ-ли какое либо денежное обложеніе подписавшихся. Подписаніемъ приговора дѣло и окончится. Въ церковь подписавшіеся будутъ ходить въ тѣ дни, какъ ходили, и, будучи свободны, примутъ участіе, какъ и принимали, во всякомъ крестномъ ходѣ, какъ бы онъ ни былъ далекъ. Пропаганду въ средѣ скептиковъ и сектантовъ или ренегатовъ они не понесутъ: къ этому нашъ крестьянинъ ни по воспитанію, ни по развитію не способенъ и при томъ совсѣмъ безавторитетенъ. Наконецъ, какая разница между существующими церковно-приходскими попечительствами и вновь открываемыми отдѣлами Братства Св. Креста? Въ задачахъ и дѣятельности тѣхъ и другихъ, кажется, разницы нѣтъ, а сходство большое: какъ тѣмъ, такъ и другимъ не достаетъ главнаго рычага—денегъ, а потому какъ тѣ, такъ и другіе лишены существеннаго жизненнаго нерва—благотворительности.

Тѣ, которые въ открытіи Отдѣловъ Братства видятъ симптомъ пробужденія духовенства и прихода и готовы осуждать не открывающихъ у себя этихъ отдѣловъ, заражены, мнѣ кажется, предразсудкомъ: довѣрять только рекла-

мирующейся дѣятельности: кто о себѣ не заявляетъ въ печати, тотъ бездѣйствуетъ, дремлетъ. Не чаще-ли наоборотъ?

Съ почтеніемъ Священникъ **Воеводскій**.

Редакціи „Православнаго Братчика".

Во 2-мъ № выходящаго въ Минскѣ подъ редакціей прот. П. Аѳонскаго, члена консисторіи свящ. А. Ленскаго и свящ. С. Кульчицкаго, сдѣланъ лично противъ меня недостойный выпадъ. Чѣмъ онъ вызванъ и въ чемъ провинился я предъ названными отцами*), я совершенно не могу понять.

Переждавъ, когда улеглось во мнѣ чувство обиды, по моему, незаслуженно мнѣ причиненное, я совершенно спокойно могу отвѣтить нѣсколько словъ редакціи „Православнаго Братчика".

1) Считаю неприличнымъ отвѣчать „Пр.Б-ку" въ томъ же тонѣ, въ какомъ написано „Вынужденное объясненіе". Авторъ, писавшій это будто бы вынужденное объясненіе, проявилъ въ послѣднемъ столько злобы, что допустилъ нѣсколько противорѣчій: то я „жестокій", сильный врагъ, то „откуда это у него (т. е. у меня) взялся пророческій даръ"? или: то „братски" проситъ меня оставить въ покоѣ Николаевское братство и „Пр. Бр-къ", то сѣтуетъ, почему я „упорно и систематически замалчиваю" его. Злоба у автора доходитъ даже до смѣшного: даже фамилію мою онъ находитъ „неудобосказуемымъ словомъ" и проситъ прощенія за имъ же образованное и почему то взятое въ кавычки слово „скрыченковскій", у „благосклонныхъ читателей".

2) Неправда, что будто бы я „какъ бы убѣждалъ своихъ читателей, т. е. минское духовенство, чтобы они не выписывали и не читали „Православнаго Братчика". Одного я хотѣлъ, чтобы образовался въ Минскѣ **о д и н ъ** сильный

---

*) О. С. Кульчицкій заявилъ, впрочемъ, что онъ не причастенъ къ написанію „Вынужденнаго объясненія".

братскій органъ, вмѣсто двухъ слабыхъ. Скорѣе я обидѣлъ „Братскій Листокъ“, приведши неодобрительныя слова о немъ виленскаго братчика. Увѣренъ, что редакція „Бр. Л-ка“ поняла мои исходящія изъ добрыхъ намѣреній слова.

3) Считаю неправильнымъ названіе „Мин. Епархіальн. Вѣдомостей“ *оффиціальнымъ* органомъ *минскаго* православнаго *духовенства.* Въ этихъ словахъ три ошибки: а) оффиціальною является лишь первая часть „Е. В-ей“, б) „Е. В-и“ являются органомъ не духовенства Мин. епархіи вообще и тѣмъ болѣе минскаго, а епархіальнаго начальства, в) „Е. В-и“ и не могутъ быть присвоены духовенству, такъ какъ онѣ издаются на средства *церквей*, а не духовенства. Члену Консисторіи, по крайней мѣрѣ, слѣдовало бы различать эти средства и не присваивать непрошенно духовенству того, что ему не принадлежитъ.

4) Никогда я не желалъ и не проводилъ раздѣленія между православно-русскими людьми. Прочитайте все, когда либо мною написанное, и вы убѣдитесь снова, что это обвиненіе—непристойная въ устахъ пастырей клевета на меня. Это обвиненіе особенно вздорно, а также то, что я „забралъ въ свои руки всю мѣстную правую печать“; лишь по желанію Епархіальнаго Начальства, признающаго меня полезнымъ для дѣла, исполняю я обязанности редактора „Епарх. В-ей“ и это Вы то, отцы, *отлично знаете.*

5) То обстоятельство, что нѣкоторые члены Николаевск. братства присутствовали частнымъ образомъ на братскомъ съѣздѣ, далеко не одно и то же, еслибы Никол. братство прислало на съѣздъ своего представителя; присылка послѣдняго вовсе не означала бы, что Никол. братство признаетъ себя „отдѣломъ“ братства св. Креста. И въ головѣ у меня никогда не зарождалось подобной претензіи, такъ что совсѣмъ напрасно редакторы цѣлымъ рядомъ вопросовъ бьютъ себя въ грудь.

6) Неправда, что будто бы „Минское Слово“, руководимое мною, не отмѣтило о предполагающемся выходѣ „Пр. Бр-ка“. Отмѣтило въ хроникѣ и очень сочувственно. Вы, отцы, значитъ пропустили это. Вотъ что отмѣчено въ „Мин. Словѣ“ (№880, 15 дек. 1909 г.): „Новый журналъ. Въ послѣд-

немъ собраніи членовъ Минскаго братства въ имя Св. Николая постановлено приступить съ новáго года къ изданію духовнаго ежемѣсячнаго журнала подъ названіемъ „Православный Братчикъ“. Первый номеръ журнала выйдетъ въ январѣ наступающаго года. Отъ души желаемъ успѣха этому новому благому дѣлу, которое должно объединить силы православнаго духовенства въ борьбѣ съ католицизмомъ и невѣріемъ и создать необходимый живой обмѣнъ мыслей между пастырями“.

7) Странна претензія на то, что „Мин. Слово“ „не напечатало даже объявленія объ изданіи новаго братскаго журнала“. Я лично говорилъ А. М. Панову, давшему мнѣ № 1 „Пр. Б-ка“, чтобы онъ прислалъ объявленіе. Онъ не прислалъ. Почему же это я самъ долженъ составлять даже объявленія Ваши? Право, мнѣ некогда этимъ заниматься.

8) Неправда, что будто бы въ „Епарх. В-стяхъ“ я напечаталъ объявленіе Совѣта Николаевскаго братства о предполагающемся выходѣ „Пр. Б-ка“ въ такомъ мѣстѣ, „гдѣ его никто не замѣтитъ, и такимъ шрифтомъ, *чтобы никто* не обратилъ вниманія на это объявленіе, тогда какъ объявленіе о какомъ-нибудь „Рус. Словѣ“, „Искрахъ“, „Нивѣ,“ не говоря уже о „Братскомъ Листкѣ“, печатаются въ „Епарх. В-стяхъ“ на особой бумагѣ, крупнымъ шрифтомъ и вообще такъ, чтобы они всякому бросались въ глаза“. Я напечаталъ это объявленіе въ *оффиц.* части, которая, по моему, всѣми читается, а объявленія въ неофф. части, особенно когда ихъ много, едва-ли кѣмъ просматриваются. Я хотѣлъ сдѣлать добро „Пр.-Бр-ку“, но, оказывается, не угодилъ. Затѣмъ, призовите всѣхъ спеціалистовъ типогр. дѣла и они скажутъ, Вамъ, что объявленіе Ваше напечатано „корпусомъ“, т. е. такимъ шрифтомъ, какимъ и всѣ объявленія. Правда, въ послѣднихъ много жирнаго и увеличеннаго шрифта, но *такія* именно объявленія присылаются въ редакцію, Вы же дали мнѣ самое простое объявленіе, не подчеркнувши даже нужныхъ Вамъ мѣстъ. Да будетъ Вамъ стыдно за Ваши слова, что будто бы я желалъ, „чтобы никто не обратилъ вниманія на это объявленіе“. Зачѣмъ это еще столь некрасивое обви-

неніе? Цвѣтная бумага поставлена въ одномъ № и то случайно.

Опять скажу: никакъ не могу понять, какъ могли Вы, отцы, выпустить столь некорректное, мягко выражаясь, „Вынужденное объясненіе“? А впрочемъ это дѣло Вашей совѣсти.

Д. Скрынченко.

Въ редакцію „Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Въ статьѣ „Вынужденное объясненіе“, помѣщенной въ № 2 „Правосл. Братчика“, между прочимъ, сказано: „народное Братство, какъ можно думать, само не желаетъ имѣть никакого общенія съ Николаевскимъ братствомъ“. Въ подтвержденіе этого сказано: „Народное Братство не прислало Св. Николаевскому Братству приглашенія на съѣздъ; основатель Народнаго Братства, три года тому назадъ, не счелъ возможнымъ присоединиться къ Николаевскому Братству“.

На это я позволю себѣ отвѣтить слѣдующее: Народное Братство, испросивъ благословеніе Его Преосвященства на созывъ съѣзда представителей всѣхъ братствъ Минской губ., объявило объ этомъ въ газетѣ „Минское Слово“ и „Минск. Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, объявленія о съѣздѣ печатались нѣсколько разъ, на видномъ мѣстѣ и крупнымъ шрифтомъ. Въ объявленіяхъ ясно и опредѣленно приглашались *всѣ существующія братства Минской епархіи* принять участіе въ трудахъ съѣзда и прислать своихъ делегатовъ. Посылать письменныя приглашенія каждому братству отдѣльно Совѣтъ Народнаго Братства не счелъ необходимымъ, такъ какъ имѣлъ основаніе думать, что всѣ братства читаютъ вышеуказанные органы мѣстной правой печати. Кромѣ печатанія въ газетахъ, были расклеены на городскихъ витринахъ объявленія, напечатанныя крупными афишными буквами; затѣмъ членамъ разныхъ минскихъ братствъ, адресъ коихъ (членовъ) былъ извѣстенъ совѣту, посланы были почетные билеты на право входа въ собранія съѣзда. Такимъ образомъ, совѣтъ Народнаго Братства, съ своей стороны, сдѣлалъ все,

что могъ, для того, чтобы доставить возможность всѣмъ интересующимся высокими братскими задачами присутствовать на братскомъ съѣздѣ. Поэтому упрекъ въ томъ, что народное Братство „не желаетъ имѣть съ Николаевскимъ Братствомъ никакого общенія“,—я считаю неосновательнымъ.

Что же касается ссылки на мое заявленіе, сдѣланное три года тому назадъ, о томъ, что я не считаю возможнымъ присоединиться къ Николаевскому Братству, то и тутъ, я думаю, безпристрастный человѣкъ не обвинитъ меня.

На вопросъ Преосвященнѣйшаго Владыки,относительно присоединенія къ Св.-Николаевскому Братству, я отвѣтилъ, что учредители народнаго братства, какъ видно изъ уже утвержденнаго устава, поставили своею главною задачею объединить всѣхъ русскихъ людей Минской губерніи, для защиты не только религіозныхъ, но и экономическихъ интересовъ православнаго населенія. Кромѣ того, мы, учредители, надѣемся привлечь въ ряды братчиковъ тѣ широкія массы народа, которыя и составляютъ главную опору православія. Между тѣмъ, Николаевское Братство, къ сожалѣнію, прозябаетъ, бездѣйствуетъ десятки лѣтъ. Даже въ тяжелые для насъ 1905—1906 годы Братство Николаевское спало. Оно не только не выступило во всеоружіи противъ воинствующаго полонизма и католицизма, но даже не нашло въ себѣ силы сказать терзаемому смутою православному народу слово успокоенія и ободренія. Николаевское братство не выпустило даже *ни одного* воззванія, призыва къ самозащитѣ.

Вотъ почему я не счелъ возможнымъ присоединиться тогда къ Николаевскому братству.

Товарищъ Председателя Совѣта Братства
Св. Креста **С. А. Некрасовъ**.

Епархіальная Хроника.

— **Служеніе Его Преосвященства.** Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михаиломъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, были совершены слѣд. богослуженія: 2 февр. литургія въ каѳедр. соборѣ, 14 февр. литургія тамже.

15 февраля Его Преосвященство изволилъ совершать отпѣваніе тѣла почившаго помощника смотрителя Мин. дух. училища В. В. Перепечина.

— **Еще пожертвованіе въ Археол. музей** поступили: 1) отъ члена Государ. Думы свящ. С. Соловьевича нѣсколько стенографич. отчетовъ засѣданій 3-ей Государ. Думы; 2) отъ свящ. Телушской церкви, бобр. у., монета Герцогства Прусскаго, 3) отъ ученика III кл. Семинаріи А. Плышевскаго 2 старыя монеты, отъ свящ. И. Пастернацкаго старопечатныя письма; 5) отъ свящ. С. Околовича и свящ. К. Радзивиновича нѣсколько предметовъ; 6) отъ члена Академіи Наукъ И. Срезневскаго нѣсколько сочиненій; 7) отъ проф. Петерб. дух. академіи сочиненія; 8) отъ Смоленской ученой архивн. Комиссіи „Труды", 9) отъ общества исторіи и древностей при Москов. университетѣ—труды.

Комитетъ благодаритъ жертвователямъ.

— † **В. В. Перепечинъ.** Помощникъ смотрителя Мин. дух. училища В. В. Перепечинъ скончался 11 февр. въ Московской терапевтической клинитѣ. Ревностный служака напрасно не бросилъ службы послѣ начавшагося поправленія здоровья. Миръ праху его!

СОДЕРЖАНІЕ.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.

Минскъ, Захарьевская № 52 Типографія С. А. Некрасова.

Библіографическая замѣтка.

Объ изданіи журнала „НЕВА".

Журналъ „НЕВА" одобренъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ. Ознакомившись съ его содержаніемъ и направленіемъ, мы можемъ рекомендовать означенный журналъ для выписки духовенству Минской епархіи, а черезъ его почтенныхъ представителей и для мірянъ.

Журналъ „НЕВА" самый дешевый въ Россіи и стоитъ всего **одинъ рубль въ годъ** съ пересылкою. Изданіе это не коммерческое, оно ведется небольшимъ кружкомъ лицъ поставившихъ себѣ цѣлью по мѣрѣ умѣнья бороться съ новой развращающею дешевой литературою тѣмъ же оружіемъ дешевизны. Но для успѣшнаго результата редакціи „Невы" необходимо сочувствіе всѣхъ, такъ или иначе стоящихъ у дѣла руководительства нравственно-просвѣтительнымъ дѣломъ въ нашей изстрадавшейся родинѣ.

Отъ издателя „ЗЕМЩИНЫ".

Въ конторѣ получаются въ большомъ количествѣ письма съ вопросомъ—правда ли, что газета прекращаетъ свое существованіе въ Петербургѣ и вмѣсто нея въ Москвѣ будетъ издаваться г. Глинкою-Янчевскимъ „Русская Земля".

Вмѣстѣ съ тѣмъ къ намъ поступаютъ, по нашему адресу, требованія высылки „Русской Земли".

Очевидно, **завѣдомо ложный слухъ**, пущенный „Биржевыми Вѣдомостями" и другими родственными имъ газетами, вводитъ очень многихъ читателей въ заблужденіе и вызываетъ массу недоразумѣній. Поэтому считаю необходимымъ довести до всеобщаго свѣдѣнія, что „**ЗЕМЩИНА" продолжаетъ издаваться въ Петербургѣ** подъ редакціей того же г. С. К. Глинки-Янчевскаго (С. Глинки) и при участіи почти всѣхъ тѣхъ же постоянныхъ сотрудниковъ, которые вмѣстѣ съ нимъ работали въ „Русской Землѣ" съ 1906 г. до прекращенія ея въ апрѣлѣ 1909 г.

Возобновленная въ настоящее время въ Москвѣ „Русская Земля" издается совершенно самостоятельно книгоиздательствомъ „Вѣрность" и кромѣ общей цѣли—служить рускому дѣлу—никакого отношенія къ „Земщинѣ" не имѣетъ. Земщина" по прежнему будетъ издаваться подъ редакціей С. Глинки.

С. А. Володимеровъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Попечительница Минской Общины сестеръ милосердія Краснаго Креста симъ объявляетъ:

Лѣчебница въ домѣ Общины (Подгорная ул., д. № 3) открывается 1 февраля сего года.

Въ лѣчебницѣ могутъ пользоваться какъ мѣстные жители, такъ и иногородніе.

Въ лѣчебницѣ могутъ пользоваться лица обоего пола; для больныхъ женскаго пола имѣется особая палата. Одержимые умопомѣшательствомъ и заразными болѣзнями въ лѣчебницу не принимаются.

Всѣ больные въ лѣчебницѣ пользуются полнымъ содержаніемъ, бѣльемъ, одеждою, лѣченіемъ, ваннами и уходомъ сестры милосердія.

По желанію больныхъ могутъ быть приглашаемы за ихъ счетъ и посторонніе врачи, но не иначе какъ по соглашенію съ Главнымъ Врачемъ

За пользованіе и содержаніе въ лѣчебницѣ устанавливается суточная плата по 2 руб. въ сутки. Съ разрѣшенія Попечительницы Общины или лица, заступающаго ея мѣсто, плата эта можетъ быть уменьшена и больные неимущіе могутъ быть приняты въ лѣчебницу совершенно безплатно.

Въ случаѣ, если больной или больная пожелаетъ занять для себя всю палату,—плата взимается по соглашенію съ Главнымъ Врачемъ лѣчебницы

Главному Врачу лѣчебницы, а въ случаѣ его отсутствія ординатору ея предоставлено приглашать для пользованія больныхъ спеціалистовъ о тѣмъ или другимъ болѣзнямъ.

При лѣчебницѣ будутъ производиться кромѣ того инъекціи, массажъ, втиранія и пр. За каждую инъекцію устанавливается плата по 20 копеекъ.

Попечительница Общины **В. Эрдели.**

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

У члена Государственной Думы Саввы Бодановича продаются 50 его противосектанскихъ, противокатолическихъ и противоіудейскихъ брошюръ, которыя одобрены Всероссійскимъ Кіевскимъ Миссіонерскимъ Съѣздомъ, Свят. Синодомъ и за которыя 29-го Мая 1909 года авторъ ихъ удостоенъ Высочайшей благоларности.

Цѣна этихъ брошюръ съ пересылкой 5 руб. За сто брошюръ, считая по двѣ каждаго названія, 9 рублей. Выписывающихъ десять и болѣе полныхъ экземпляровъ дѣлается 20% уступки.

Адресъ: Буки, Кіевской губерніи, или Государственная Дума: о. **Саввѣ Богдановичу**.

Новая книга: „Идейные Кассиры".

Печатается и на-дняхъ выйдетъ въ свѣтъ. (Процессъ Пуришкевича со студентами фондовиками Горнаго Института). Изданіе Редакціи журнала „Прямой Путь".

Книга „Идейные кассиры" составляетъ томъ въ 200 страницъ и раскрываетъ удивительныя картины безшабашнаго разгула революціоннаго студенчества въ стѣнахъ высшей школы и попустительства студентамъ-революціонерамъ со стороны запуганныхъ ими профессоровъ.

Къ книгѣ „Идейные кассиры" приложенъ превосходно исполненный на картонѣ оригинальный фотографическій снимокъ В. М. Пуришкевича и его защитниковъ на судѣ: П. Ф. Булацеля и Г. Г. Замысловскаго. Цѣна книги съ пересылкой 1 р. 20 к., безъ пересылки 1 р. Гг. подписчики журнала „Прямой Путь" получатъ ее какъ безплатное приложеніе къ журналу на сей 1910 годъ.

Съ требованіями обращаться: Петербургъ, Моховая 30, кв. 11. (телефонъ 43—48), въ Редакцію журнала „Прямой Путь" съ переводомъ денегъ за книгу на имя Дмитрія Осиповича О б о р и н а.

Редакція журнала **„ПРЯМОЙ ПУТЬ"**.

Поступила въ продажу новая книга.

ПУТЕВОДИТЕЛЬ

по Святымъ мѣстамъ Востока.

Руководство для русскихъ богомольцевъ, отправляющихся въ Іерусалимъ, на Аѳонъ, Синай, въ Баръ-градъ и Римъ. СПБ. 1910 г., 116 стр., съ картою Палестины, Цѣна 40 к. въ переплеты, съ пересыл. 50 коп., съ наложеннымъ платежемъ 60 коп. Требованія слѣдуетъ адресовать: въ Канцелярію ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества С. Петербургъ, Вознесенскій, 36.

СПИСОКЪ

книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго, историческаго, политико-экономическаго, юридическаго и противосоціалистическаго содержанія, полезныхъ духовенству епархіи для выписки въ церковныя библіотеки.

Книги и брошюри, изданныя книгоиздательствомъ „Вѣрность“ (Москва, Ляховъ пер., Епархіальный домъ).

Протоіерей І. Востурговъ. 1) Доброе слово православно-русскому народу. Вып. І. Бога бойтеся. Царя чтите. Власти повинуйся. Не соблазняй и не соблазняйся. Доброе слово земледѣльцамъ и рабочимъ. Изд. 6-е, стр. 46. цѣна 5 коп.

2) Вып. II. Берегитесь обманныхъ рѣчей (противъ соціалистовъ всѣхъ партій). Изд. 5-е, стр. 32. Ц. 5 коп.

3) Вып. III. Опомнитесь, грабители! О погромахъ помѣщичьихъ имѣній. Изд. 5-е, стр. 8. Ц. 1 коп.

4) Вып. IV. Можно ли христіанину быть соціалистомъ? Стр. 16. Цѣна 2 коп. Изд. 11-е.

5) Вып. V. Кто долженъ быть въ Государственной Думѣ. Стр. 14. Ц. 1 коп. Изд. 10-е.

6) Соціализмъ и христіанство. Изд. 3-е, стр. 184. Цѣна 25 коп.

7) Государственная Дума и Православно-русская церковь (Къ вопросу о свободѣ совѣсти и положеніи Церкви въ правомъ государствѣ; по поводу Думскихъ законопроектовъ о свободѣ совѣсти и объ отобраніи церковнаго и монастырскаго имуществъ). Стр. 75. Ц. 15 коп. Изд. 3 е.

Кого надо выбирать въ Госуд. Думу. Ц. 1 коп.

Къ вопросу о приходѣ. Ц. 10 коп. Изд. 2-е.

Отношеніе патріотическихъ союзовъ къ религіи. Ц. 1 к.

Русскія Знамена. Ц. 1 к. 1-я рѣчь.

Жертвы и герои долга. Ц. 1 коп. Изд. 2-е.

Борьба Христіанина. Слово въ Великій Пятокъ. Цѣна 1 коп. Изд. 2 е.

Завѣты Патріарха Гермогена. Ц. 1 коп. Изд. 2-е.

Исполняйтеся духомъ. Ц. 1 коп.

Памяти Русскихъ воиновъ. Ц. 1 коп.

Людямъ рабочимъ памятка. (Слово въ недѣлю 3-ю по Пятидесятницѣ). Ц. 1 коп.

Патріотизмъ и христіанство. (Слово въ день препод. Сергія). Ц. 1 коп.

Спасеніе въ Церкви Христовой. Ц. 1 коп.

Православіе въ исторіи Россіи. Ц. 2 коп.

Почему мы отстаиваемъ православіе? Ц. 2 коп.

Міровое призваніе Россіи. Слово въ праздникъ 8 іюля. Ц. 1 коп.

Духовный голодъ народа. Ц. 1 коп.

Восхожденіе въ гору Господню. Ц. 1 коп.

Господи, помилуй! Вопль покаянія. Ц. 1 коп.

Житейское море. Ц. 1 коп.

Государство языческое и христіанское. Ц. 1 коп.

Ложный стыдъ. Ц. 1 коп.

Трезвая жизнь. Ц. 1 коп.

„Миръ всѣмъ“. Ц. 1 коп.

Рѣчи въ память В. А. Грингмута. Ц. 5 коп.

Память Великаго Князя Сергія Александровича.

М. М. Земля и воля. Стр. 24 Ц. 5 коп. Распродано.

В. Г. Русскіе и евреи въ революціи. Ц. 1 к. Изд. 2-е.

Л. А. Тихомировъ. Русскому воину слово отъ сердца. Ц. 1 коп. (Форматъ въ листъ—in 8, in 16 по желанію).

Христіанство и политика. Ц. 10 коп.

Плоды пролетарской идеи. Соц.-политическ. очеркъ III. Цѣна 10 коп.

Государственность и религія. Ц. 5 коп.

Что такое отечество? Ц. 10 коп.

М. Крыжановская (Рочестеръ). На Москвѣ. (Сонъ въ осеннюю ночь). Ц. 5 коп.

Димитрій Гофштеттеръ. Разсказы и замѣтки. Въ тяжелые дни. Ц. 5 коп.

Д. В—ій. Религія и нравственность. Ц. 5 коп.

В. Б. Религіозныя и гражданскія убѣжденія Н. В. Гоголя. Ц. 15 коп.

А. И. Генцъ. Деспотизмъ. Ц. 3 коп.

А. И. Елишевъ. Зовемъ ли мы назадъ? Предвыборная рѣчь русскаго патріота. Ц. 5 коп.

Кого выбирать въ Государственную Думу? Ц. 5 коп

Трудъ и земля. Ц. 5 коп.

Подати и воинская повинность. Ц. 2 коп.

Красный пѣтухъ. Ц. 2 коп.

Николай Порохнячъ. Равноправіе евреевъ. Ц. 5 к.

Н. В. Царское Самодержавіе, какъ созданіе русскихъ Государей и народа. Ц. 5 коп.

Священникъ Н. Р. Голосъ сельскаго священника къ сопастырямъ и собратьямъ. Ц. 1 коп. Изд. 2-е.

В. Кологрова. Стихотворенія. Ц. 10 коп.

Нилъ Александровичъ Дурново. Година Божьяго попущенія 1905—1906 г.г. Часть I. Ц. 15 коп.

Часть II. Ц. 15 коп., часть III. Ц. 15 коп.

Б. Назаревскій. Свобода печати. Ц. 5 коп.

В. Т. О возрожденіи Россіи. Ц. 5 коп.

Протоіерей Любимовъ. Власть самодержавная Ц. 10 к.

Гонимая Россія. Ц. 2 коп.

Флейшманъ. противъ соціалъ-демократіи. 12 выпусковъ. За всѣ 50 коп.

Старецъ. Простыя бесѣды съ простыми людьми. Цѣна 1 коп. О разныхъ свободахъ Ц. 2 коп.

В. Г. Психологическая исторія пародовластія. Ц. 10 к.

Демчинскій. Какъ помочь крестьянской нуждѣ? Ц. 1 к.

М. М—ва. Горитъ Россія. Цѣна 2 коп.

Д. Самоквасовъ. Верховная самодержавная власть и основные законы. Ц. 10 коп. Изд. 2-е.

С. Шараповъ. Земля и воля... безъ денегъ. Ц. 15 коп.

К—ій. Великая всемірная Лига. Ц. 1 коп.

Доколѣ же, о Господи! Ц. 1 коп.

Витязь. Патріотическія стихотворенія. Ц. 15 коп.

Л. Вороновъ Задачи Государственной Думы. Ц. 10 коп.

В. В. Назаревскій. Императоръ Александръ III. Цѣна 15 коп.

Старецъ. Простыя бесѣды съ простыми людьми. Вып. 2. Кому нужно „освободительное движеніе“? Ц. 2 коп.

С. Мухинъ. Россія для русскихъ. Ц. 2 коп.

Ѳ. Дрожениновъ. Что намъ надо дѣлать? Ц. 2 коп.

Сущинскій. Почему мы бѣдны? Ц. 2 коп.

Одинокій. Въ тяжелые дни. Разсказы. Ц. 5 коп.

С. В. Н. Монархическое ученіе Митрополита Филарета. Цѣна 10 коп.

А. Епифановъ. Отжило ли самодержавіе? Ц. 5 коп.

А. Шараповъ. Соціализмъ, какъ религія ненависти. Цѣна 5 коп.

Л. Вороновъ, Оцѣнка соціализма Ц. 5 коп.

Свящ. С. И. Соколовъ. Бесѣда о войнѣ. Ц. 5 коп.

И. Колосовъ „О Константинѣ". Ц. 35 коп.

Еженедѣльнный журналъ „Вѣрность" (для народа). Въ годъ 4 руб. съ приложеніями.

Книги и брошюры, изданныя Комиссіей по устройству общеобразовательныхъ чтеній для фабрично-заводскихъ рабочихъ города Москвы.

Свящ. Любимовъ Н. О разумномъ усвоеніи истинъ вѣры и разумномъ познаніи Бога въ природѣ. Ц. 10 коп.

Свящ. Архангельскій П. О Богѣ и Его свойствахъ. Цѣна 8 коп.

Протоіерей Боголюбскій Н. О свойствахъ сердца Божія. Цѣна 10 коп.

Протоіерей Вознесенскій Н. Христіанское ученіе о Тріединомъ Богѣ. Цѣна 5 к.

Минина П. Ученіе церкви о мірѣ невидимомъ или духовномъ. Цѣна 10 коп.

Свящ. Ковалевскій. Происхожденіе міра видимаго. Цѣна 8 коп.

Свящ. Пятикрестовскій А. О душѣ. Ц. 5 коп.

Свящ. Постниковъ В. О промыслѣ Божіемъ. Ц. 10 коп.

Свящ. Цвѣтковъ Е. О чудѣ. Ц. 8 коп.

Розановъ Н. О сверхъестественномъ откровеніи. Ц. 8 к.

Свящ. Ѳаворскій А. Библія: св. книги Ветхаго Завѣта. Цѣна 10 коп.

Струженцовъ М. Библія: св. книги Новаго Завѣта.

Свящ. Никитинъ А. О присхожденіи зла. Ц. 8 коп.

Свящ. Бѣляевъ Д. Ученіе объ искупленіи. Ц. 8 коп.

Свящ. Архангельскій П. Приготовленіе рода человѣческаго къ принятію Спасителя. Ц. 10 коп.

Свящ. Колосовъ Н. Связь христіанской религіи съ личностью ея основателя. Ц. 10 коп.

Свящ. Марковъ В. Нравственный образъ Іисуса Христа. Цѣна 10 коп.

Свящ. Миловскій Н. Іисусъ Христосъ—Богочеловѣкъ. Цѣна 8 коп.

Протоіерей Боголюбскій Н. Дѣло искупленія рода человѣческаго, овершенное І. Христомъ. Ц. 10 коп.

Свящ. Полянскій. Таинство священства. Ц. 10 коп.

Свящ. Садковскій С. Ученіе церкви. Ц. 15 коп.

Ястребцовъ С. Ученіе о благодати и таинствахъ Православной церкви. Ц. 15 коп.

Прот. Вознесенскій Н. Таинство крещенія. Ц. 8 коп.

Свящ. Пятикрестовскій А. Таинство Миропомазанія. Цѣна 5 коп.

Свящ. Арсеньевъ Н. Таинство Причащенія. Ц. 8 коп.

Свящ. Бѣляевъ Д. Таинство покаянія. Ц. 10 коп.

Струженцовъ М. Таинство Брака. Ц. 15 коп.

Свящн. Добронравовъ Н. Таинство Елеосвященія Ц. 10 к.

Евангельская Исторія.

Струженцовъ М. Рождество Христово. Съ 10-ю картинами въ текстѣ и 1 геогр. картой. Ц. 25 коп.

Отъ Геѳсиманіи до Голгоѳы. Страданія Господа нашего І. Христа и Его крестная смерть. Съ 29 картинами въ текстѣ и 5 художеств. виньетками. Его же. Ц. 60 коп.

Свѣтлое Христово Воскресеніе съ 20-ю картинами въ текстѣ. Его же Ц. 35 коп.

Нравственное христіанское ученіе.

Выпускъ 1 й 82 стр. Ц. 30 коп.

Выпускъ 2-й 82 стр. Ц. 30 коп.

Выпускъ 3-й 80 стр. Ц. 30 коп.

Выпускъ 4 й 140 стр. Ц. 50 коп.

Выпускъ 5-й 67 стр. Ц. 20 коп.

Выпускъ 6 й 76 стр. Ц. 20 коп.

Выпускъ 7-й 61 стр. Ц. 20 коп.

Звѣревъ А. Любовь къ ближнему въ первенствующей церкви Хр. Ц. 8 коп.

Владиміръ, митрополитъ Московскій. О рабочемъ вопросѣ. Евангельская притча о работникахъ въ виноградникѣ. Цѣна 5 коп.

Русская исторія.

Назаревскій В. В. Русская исторія.

Выпускъ 1-й съ 36-ю картинами въ текстѣ и одной картой. Ц. 45 коп.

Выпускъ 2-й съ 37-ю картинами въ текстѣ. Ц. 40 коп.

Выпускъ 3-й съ 38-ю картинами въ текстѣ и одной картой. Цѣна 50 коп.

Выпускъ 4-й съ 56-ю картинами въ текстѣ. Ц. 60 коп.

Выпускъ 5-й съ 73-мя картинами въ текстѣ и двумя картами. Ц. 75 коп. (всѣ пять выпусковъ обнимаютъ Русскую исторію отъ основанія государства до Петра Великаго).

Выпускъ 6-й съ 85-ю картинами. Царствованія Θеодора Алексѣевича и Петра Великаго. Ц. 75 коп.

Выпускъ 7-й Отъ Петра I до Екатерины II съ 37-ю рисунками. Цѣна 40 коп.

Выпускъ 8-й Царствованіе Екатерины II съ 59-ю рисунками. Цѣна 50 коп.

Выпускъ 9-й. Царствованіе Павла I.

Выпускъ 10-й. Царствованіе Александра I.

Выпускъ 11-й Императоръ Александръ III. Ц. 10 коп.

Кедровъ Н. И. Препод. Сергій Радонежскій и основанная имъ Троице-Сергіева Лавра. Съ 12-ю карт. Ц. 30 коп.

Дмитріевъ Д. С. Патріархъ Гермогенъ. Ц. 10 коп.

Святѣйшій Іовъ, первый патріархъ на Руси. Его жизнь. Цѣна 8 коп.

Кн. А. Г. Щербатовъ. О значеніи Русско-Японской войны. Цѣна 15 коп.

Дороѳеевъ В. П. Большой Успенскій соборъ въ Москвѣ (описаніе и исторія) съ 25 карт. въ текстѣ. Ц. 40 коп.

Политико-экономическій отдѣлъ.

Къ богатымъ и бѣднымъ слово Высокопр. Владиміра, митр. Московского и Коломенскаго.

„О трудѣ и собственности“. Его же.

Работа въ свѣтѣ матеріализма и христіанства. Его же. Цѣна 5 коп.

„Соціальная задача семьи“. Его же. Ц. 5 коп.

Н. Розановъ. „Соціально-экономическая жизнь и Евангеліе“ 37 ст. Ц. 15 коп.

Способы увеличить производительность крестьянскаго хозяйства, кн. А. Г. Щербатова.Ц. 10 коп.

Л. Н. Вороновъ. „Ложный путь“. Ц. 5 коп.

„Самодѣятельность рабочихъ“. Его же. Ц. 20 коп.

Государственное страхованіе трудящихся. Его же. Ц 15 к

І. І. Восторговъ прот.Христіанство и соціализмъ. 108 стр. Цѣна 35 коп.

Цѣли, пути и исходъ соціалъ-демократіи Менеціуса, перев. съ нѣмец. Ц. 10 коп.

Будущій соціалъ демократическій строй II. Лемана перев. съ нѣмецк.; отрывокъ, Ц. 6 коп.

„Будущее равенство“ съ англійскаго. Ц. 10 коп.

„Соціалистическій рай, какимъ онъ будетъ въ дѣйствительности“ д-ра Энгельберта Кэзера, съ нѣмецк. Ц. 8 коп.

Л. А. Тихомирова. „Гражданинъ и пролетарій“.

Его же. „Заслуги и ошибки соціализма“.

Его же. „Плоды пролетарской идеи“.

Юридическій отдѣлъ.

Д. Я. Самоквасовъ. Право и Государство. Ц. 10 коп.

Верховная Самодержавная Власть Русскихъ Государей и основные законы Россійской Имперіи. Его же. Ц. 20 коп.

И. Т. Тарасовъ. Страхованіе расходовъ. Ц. 5 коп.

Е. А. Никитинъ. Государство и рабочій вопросъ. Цѣна 10 коп.

А. Г. Щербатовъ. Приходъ и его значеніе въ государственномъ строѣ. Цѣна 10 коп.

Противосоціалистическія изданія.

Антоній, архіеп. Волынскій. Противъ тѣхъ, которые утверждаютъ, будто Іисусъ Христосъ былъ революціонеромъ. Изд. 1909 г. Ц. 25 коп. съ перес. Москва. Книгоизд. „Вѣрность“, Ляховъ пер., Епархіальный домъ.

Амвросій, архіеп. Харьковскій. О пауперизмѣ. О неравенствѣ состояній. О правѣ собственности по ученію христіанскому (Полное собр. пропов. Харьковъ. 1902 годъ. Т. II. III).

Айвазовъ И. Г. Христіанская Церковь и современный соціализмъ. Москва. Книгоиздательство „Вѣрность“. Цѣна 25 коп. съ пересылкой.

Проф. Ан. Л. Болье. „Христіанство и демократія. Христіанство и соціализмъ“. С.-Петербургъ, книжный магазинъ Тузова.

Владиміръ, митроп. Московскій. Къ богатымъ и бѣднымъ Соціальная задача семьи.

Работа въ свѣтѣ матеріализма и Христіанства Вечернія собесѣдованія между крестьяниномъ, фабричнымъ рабочимъ и священникомъ (Перераб. съ 3-го нѣм. изд. Хоссле).
Наша пастырская задача въ борьбѣ съ соціалъ-демократическою пропагандою.—Всѣ изданія можно выписывать черезъ книгоиздательство „Вѣрность“. Москва, Ляховъ пер. Епархіальный домъ.
Л. Вороновъ. Прегрѣшенія соціализма. Цѣна 5. коп. Москва, книгоиздательство „Вѣрность“

Прот. І. І. Восторговъ. Христіанство и соціализмъ. Ц. 25 коп. Можно ли христіанину быть соціалистомъ? Ц. 5 коп
Христіанскій соціализмъ. Цѣна 25 коп.

Всѣ эти изданія можно выписывать изъ Москвы, книгоиздательство „Вѣрность“.

Проф. А. И. Введенскій. Соціализмъ, какъ нравственная и теоретическая задача. Ц. 50 коп. Москва, книгоиздательство „Вѣрность“.

Велицынъ. Соціальное равенство. Торжество соціализма. С.-Петербургъ, книжный магазинъ Тузова.

Проф. Бронзовъ. Десятословіе и соціалъ-демократическая мораль. („Странникъ“, 1906 г. окт.).

А. Генцъ. Соціализмъ . Ц. 1 р. 20 к. Можно выписывать изъ Москвы, книгоиздательство „Вѣрность“.

Свящ. І. Галаховъ. Соціалистическія утопіи и христіанскія начала человѣческой жизни. Ц. 30 коп. Харьковъ. „Вѣра и разумъ“.

Проф. Григорьевъ. Разборъ мнѣній представителей современнаго соціализма о происхожденіи христіанства („Правосл. Собесѣдн.“ 1903 г. № 2).

Д. А. Н. Нищета и богатство по ученію Спасителя. („Вѣра и Церковь“ 1900 г. № 7).

Проф., прот. А. Иванцовъ-Платоновъ. Христіанское ученіе о любви къ человѣчеству сравнительно съ крайностями ученій соціалистическихъ, за 20 лѣтъ священства. Москва 1884 годъ.

Катрейнъ. Соціализмъ (Авторизован. перев. съ 9-го нѣм. изд. свящ. Н. Липскаго). Ц. 1 р. 50 к. Харьковъ, Пушкинская улица, 50.

В. А. Кожевниковъ. Отношеніе соціализма къ религіи вообще и къ христіанству въ частности. Цѣна 45 к. Можно выписывать черезъ книгоиздательство „Вѣрность“.

Л. З. Кунцевичъ. Изложеніе и разборъ ученія соціализма. Ц. 10 коп. Новочеркасскъ. Дух. Консист.

Свящ. А. Полозовъ. Экономическій матеріализмъ и религія („Вѣра и Церковь“ 1903 г №№ 3 и 5).

Пибоди. Іисусъ Христосъ и соціальный вопросъ. С.-Петербургъ, книжный магазинъ Тузова.

Н. Розановъ. Соціально экономическая жизнь и Евангеліе („Православно-Русское Слово“, 1904 г. № 7).

Рихтеръ. Соціалъ-демократическія картинки будущаго. С.-Петербургъ, книжный магазинъ Тузова.

Прот. Стеллецкій. Соціализмъ, его исторія и критическая оцѣнка съ христіанской точки зрѣнія. Кіевъ. Духовная Академія.

А. Тихомировъ. Демократія матеріальная, соціальная. Москва, 1906 годъ,

Л. Тихомировъ. Соціально-политическіе очерки.

Очеркъ I. Гражданинъ и пролетарій. Ц. 10 коп.

Очеркъ II. Заслуги и ошибка соціализма. Ц. 10 коп.

Очеркъ III. Плоды пролетарской идеи. Ц. 10 коп. Книгоиздательство „Вѣрность".

Флейшманъ. Противъ соціалъ-демократіи. Переводъ съ нѣмецкаго М. В. Москва. Книгоиздательство „Вѣрность".

С. Шараповъ. Соціализмъ, какъ религія ненависти. Москва. Цѣна 5 коп.

Г. Щелчковъ. Можно-ли отождествлять христіанство съ соціализмомъ? Ц. 20 коп. Харьковъ. Дух. Консист.

Кромѣ поименованныхъ въ семъ спискѣ книгъ и брошюръ рекомендуется духовенству выписывать изданія религіозно-нравственнаго содержанія изъ магазина „Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ при Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія" (Москва, Каретный рядъ, Епархіальный домъ) по изданному въ 1907 г. „Отдѣломъ" Каталогу.

Приложеніе къ № 3 Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1910 г.

Тип. Некрасова.

Нѣкоторыя статистическія данныя о народонаселеніи Западнаго края.

(Съ Приложеніемъ таблицъ распредѣленія населенія Западнаго края по вѣроисповѣдан., народностямъ, грамотности, сословіямъ, занятіямъ).

Нѣкоторыя статистическія данныя о народонаселеніи Западнаго края составлены, съ цѣлью послужить справочнымъ матеріаломъ при обсужденіи вопроса о введеніи выборнаго земства въ Западныхъ губерніяхъ.

Источникомъ составленія данныхъ послужили таблицы, изданныя Центральнымъ Комитетомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на основаніи данныхъ, добытыхъ первою всеобщею переписью населенія Россійской Имперіи 1897 года.

Со времени переписи прошло болѣе 12 лѣтъ, за это время послѣдовалъ довольно значительный приростъ населенія, но, тѣмъ не менѣе, съ увѣренностью можно утверждать, что во взаимныхъ численныхъ отношеніяхъ главныхъ народностей Западнаго края могли послѣловать лишь ничтожныя измѣненія, такъ какъ условія жизни этихъ народностей оставались, безъ измѣненія, безъ какихъ либо колебаній на пользу или во вредъ той,или другой народности.

Во время всеобщей переписи принадлежность къ той или другой народности опредѣлялась, не на основаніи документовъ о происхожденіи, а на основаніи родного, т. е, принятаго въ семьѣ разговорнаго языка.

Въ прилагаемыхъ статистическихъ таблицахъ девять Западныхъ губерній подраздѣлены на три округа; сѣверо-западныя губерніи (Виленская, Гродненскя и Ковенская); бѣлорусскія губерніи (Витебская,Минская и Могилевская) и юго-западныя губерніи (Волынская, Кіевская и Подольская).

Прилагаемыя статистическія данныя могутъ дать лишь указанія, въ какой губерніи, какая народность, изъ трехъ главныхъ народностей въ Западномъ краѣ, является пре-

обладающей. Сопоставленіе данныхъ о численности населенія, съ данными о распредѣленіи его по вѣроисповѣданію, по сословіямъ и по предметамъ занятій, въ связи съ прошлою исторіей Западнаго края и свойственными каждой народности особенностями и стремленіями, можетъ, однако, дать достаточно вѣрныя этнографическія указанія.

Въ девяти Западныхъ губерніяхъ (при населеніи въ 19.629,8 тысячъ) изъ трехъ главныхъ народностей), первою по численности является русская (14.173,0 тыс. или 72,2% за ней слѣдуютъ: литовская (1619,7 тыс. или 8,2%) и польская (886,0 тыс. или 4,5%). *).

Коренное населеніе края составляютъ русскіе и литовцы.

Во всѣхъ губерніяхъ, кромѣ Ковенской, русское населеніе, по всей численности, является преобладающимъ.

Распредѣленіе населенія по племенамъ было слѣдующее

Малороссы.	7736,7 т.	или 54,6%	рус. нас. 39,4%	всего нас
Бѣлоруссы.	5457,2 т.	„ 38,5%	„ 27,7%	„
Великоруссы	979,1 т.	„ 6,9%	„ 5.0%	„

Малороссы населяютъ преимущественно юго-западныя и бѣлорусскія губерніи, великоруссы находятся во всѣхъ губерніяхъ; большинство ихъ переселилось изъ Центральной Россіи, но въ число великоруссовъ включена также значительная доля бѣлоруссовъ и маллороссовъ, получившихъ образованіе и усвоившихъ себѣ великорусскую рѣчь т. е. русскій языкъ.

Малороссы и бѣлоруссы издревле населявшіе Малороссію, и Бѣлоруссію, **) первоначально попали подъ владычество Литвы въ началѣ XIV столѣтія и затѣмъ, вмѣстѣ съ Литвой, были присоединены къ Польшѣ, первоначально съ 1386 г. въ видѣ уніи, въ лицѣ королей, и затѣмъ окон-

---

*) Численность евреевъ достигаетъ 2608,7 или 13,3% и остальныхъ народностей—34294 тыс. или 18,% всего населенія.

**) Ранѣе подчиненія Бѣлоруссіи, Литвѣ, въ ней находились независимыя русскія княжества: Полоцкое, Витебское, Мстиславское и Смоленское.

чательно на люблинскомъ сеймѣ въ 1569 г. Присоединенie это вызвало цѣлый рядъ мѣръ, въ цѣляхъ ополяченiя и окатоличенiя русскаго населенiя. Началось переселенie шляхты (польскаго дворянства) на пожалованныя имъ въ краѣ помѣстья съ крестьянами; щедро жаловалось шляхетство, со всѣми привилегiями и льготами *) и той части русскаго помѣстнаго дворянства, которое соглашалось на переходъ въ католичество и наконецъ въ 1596 г. состоялась церковная унiя, задуманная съ цѣлью облегчить переходъ всего русскаго народа въ католичество. Со времени присоединенiя къ Польшѣ начинается въ средѣ русскаго народа рядъ смутъ и возстанiй, вызванныхъ культурною рознью населенiя съ польскою шляхтою. Для противодѣйствiя унiи православное духовенство стало основывать церковныя братства, сильно поднявшiя самосознанie русскаго народа и поддерживавшiе его упорство въ дѣлѣ отстаиванiя вѣры и языка. Въ церковныхъ братствахъ принимали живое участie и многie изъ русскихъ помѣстныхъ дворянъ. На югѣ малороссiйское казачество подняло рядъ вооруженныхъ перiодическихъ возстанiй, начавшихся въ 1591 г. и послѣднее изъ нихъ, начатое въ 1648 г. подъ предводительствомъ Богдана Хмѣльницкаго, окончилось въ 1653 г. присоединенiемъ части Малороссiи къ Россiи, повлекшихъ за собою войну Россiи съ Польшей, окончившуюся лишь въ 1667 г.; затѣмъ въ 1772, 1793 и 1795 гг., послѣ перваго, второго и третьяго раздѣла Польши, присоединились къ Россiи и Бѣлорусскiя и сѣверо-западныя губернiи **) и остальная часть Малороссiи

Время польскаго владычества проявилось, свойственной полякамъ характерной чертой, необыкновеннымъ возвышенiемъ польской шляхты, въ томъ числѣ и ополяченнаго русскаго дворянства, не признававшей почти никакой надъ собою власти и необыкновеннымъ безправнымъ поло-

---

*) Въ томъ числѣ, освобожденie отъ всѣхъ налоговъ и государственныхъ сборовъ.

**) Бѣлостокскiй округъ отошедшiй первоначально къ Пруссiи, присоединенъ къ Россiи въ 1807 г.

женіемъ земледѣльца, особенно православнаго. Каждая деревня, каждая изба, каждая крестьянская семья имѣла своего пана, своего эконома, арендатора еврея корчмаря, чиновника поляка; все это дружно и совмѣстно держало народъ въ кабалѣ и издѣвалось надъ хлопскою вѣрою православныхъ.

Латинское духовенство, католическіе монастыри и церкви стали появляться въ Бѣлоруссіи и Малороссіи еще въ XI столѣтіи, но не могли удержаться тамъ и это католическое паломничество стало упрочиваться лишь съ конца XIV столѣтія, со времени принятія литовскимъ народомъ католичества. Предпринятая во времена политической уніи Литвы и Польши проповѣдь католицизма приняла широкіе размѣры послѣ окончательнаго сліянія Польши съ Литвой. Все это привело къ тому, что ко времени освобожденія Малороссіи и Бѣлоруссіи почти все русское помѣстное дворянство окатоличилось и ополячилось, а съ нимъ вмѣстѣ и значительная часть русскаго народа перешла въ католичество. По переписи 1897 г. число бѣлоруссовъ-католиковъ достигло 1027,6 т. или 18,8% всего бѣлорусскаго населенія, а число малороссовъ католиковъ только 342,0 т. или 4 4% всего малороссійскаго населенія въ губерніяхъ. Громадная разница въ численности совращенныхъ между бѣлоруссами и малороссами объясняется различіемъ въ характерахъ этихъ племенъ; тихій, мало развитый бѣлоруссъ былъ способенъ только на пассивное сопротивленіе, тогда какъ болѣе живой изворотливый малороссъ, отстаивая свою вѣру и народность, многократно прибѣгалъ къ вооруженнымъ возстаніямъ и даже набѣгамъ въ Бѣлоруссію для защиты мѣстнаго православнаго населенія, и благодаря этому, болѣе чѣмъ на сто лѣтъ ранѣе освободился изъ подъ владычества Польши.

Среди русскаго населенія числилось дворянъ 172,4 т. или 1,2% всего русскаго населенія; изъ общаго числа дворянъ приходилось на великоруссовъ 60, 5 т. или 35, 1% малороссовъ 26,1 т. или 15,0%, бѣлоруссовъ 85, 9т. или 49,8% всего числа русскихъ потомственныхъ дворянъ въ краѣ.

Литовское Княжество, въ мѣстности занимаемой нынѣ сѣверо-западными губерніями и отчасти Царствомъ Поль-

скимъ и Пруссіей основалось въ началѣ VI столѣтія; оно долго боролось съ поляками, русскими меченосцами. *) Первый Великій Князь Литвы Гедиминъ (1315—40) захватилъ всю западную Русь съ Кіевомъ. При раздѣлѣ Польши Литва отошла къ Россіи, кромѣ Гумбиненскаго округа, отошедшаго къ Пруссіи. Литовское Государство въ періодъ самаго сильнаго своего могущества состояло изъ девяти десятыхъ русскаго населенія по числу и по пространству, русскій языкъ былъ долгое время правительственнымъ языкомъ; образованность русская и православная вѣра имѣли свое вліяніе на просвѣщеніе и смягченіе нравовъ литовскаго народа. **) Народъ этотъ сохранившій въ себѣ такъ много остатковъ самой почтенной старины, съ давнихъ временъ всегда относился съ уваженіемъ къ религіи, нравамъ, языку и обычаямъ иныхъ народностей. Онъ также, какъ и русскій народъ, претерпѣлъ невзгоды польскаго владычества; значительная часть литовскихъ дворянъ ополячилась также, какъ и ихъ церковь, къ освобожденію которой отъ полонизма, лишь только въ послѣднее время стало проявляться народое движеніе.

По переписи 1897 г. среди литовскихъ племенъ въ западномъ краѣ насчитывалось: литовцевъ 864,6 т. или 53,4% жмудинъ 445,7 т. или 27,5% и латышей 309,4 т. или 19,1% всего литовскаго населенія. Литовцы и жмудины населяютъ преимущественно Ковенскую, представляя въ ней 68.3% всего населенія губерніи, затѣмъ Виленскую, гдѣ ихъ численность достигаетъ 17,6%; латыши-же преимущественно поселены въ Витебской губерніи, составляя тамъ 17,8% всего населенія.

Почти все Литовское населеніе исповѣдуетъ римско-католическую вѣру (1512,8 т. или 93,4), за ними слѣдуютъ лютеране, (94,6 т. или 5,8%), православные (11,9 т. или 0,7% всего литовскаго населенія).

Число литовскихъ потомственныхъ дворянъ достигаетъ 39, 5 т. или 2, 4% всего литовскаго племени; изъ нихъ литовцевъ 10,3 т. или 26 жмудинъ 29 т. или 73,4% и латышей 0,3 т. или 0,6% всего числа литовскихъ потомственныхъ дворянъ.

---

*) Рыцарскій орденъ, основанный въ 1200 г. для покоренія и обращенія въ христіанство, литовскихъ и финскихъ племенъ.

**) См. Польскихъ писателей Нарбута и Ярошевича.

Польское населеніе въ Западномъ краѣ весьма незначительно, достигаетъ всего 4,5% населенія всего края. Но тѣмъ не менѣе оно пользуется громаднымъ, совершенно не соотвѣтствующимъ его численности, вліяніемъ. Вліяніе это достигается тѣмъ, что большая половина помѣстій принадлежитъ полякамъ. Польское вліяніе на жизнь Западнаго края находитъ одобреніе и поддержку въ коренной Польшѣ, все еще стремящейся къ возстановленію Польши въ границахъ 1772 г., въ латинскомъ духовенствѣ, искусномъ въ католической пропагандѣ и, наконецъ, въ русской администраціи, все еще періодически ищущей путей къ примиренію съ поляками. Польскіе мятежи въ 1831 г. и въ 1862 г. повлекли за собою упраздненіе католическихъ монастырей *) и конфискацію многихъ польскихъ имѣній, а также и запрещеніе лицамъ польскаго происхожденія право покупки имѣній въ Западномъ краѣ и ограниченіе ихъ числа въ мѣстныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ. Все это усилило число русскихъ помѣщиковъ и русскихъ чиновниковъ и имѣло нѣкоторое значеніе въ смыслѣ умаленія польскаго вліянія, но тѣмъ не менѣе оно и теперь очень значительно. Реформы, вызванныя ВЫСОЧАЙШИМЪ Манифестомъ 17 октября 1905 г., особенно законы объ обществахъ и союзахъ, о вѣротерпимости, а также свобода печати, тотчасъ же были использованы въ цѣляхъ полонизма, что дало новыя крылья никогда не забываемымъ польскимъ сепаратнымъ стремленіямъ. Начались: постройки р.-католическихъ церквей, даже въ мѣстностяхъ, гдѣ не болѣе 5—10 дворовъ р. католиковъ; усиленное обращеніе православныхъ крестьянъ въ католицизмъ; завелись явныя и тайныя польскія школы; учредились новыя

*) При закрытіи въ 1832 г., за содѣйствіе мятежу 191 католическихъ монастырей въ Западномъ краѣ, было выяснено, что многіе изъ нихъ основаны безъ всякой, повидимому, надобности. Такъ въ Бѣлоруссіи и Юго-Западныхъ губерніяхъ, гдѣ почти сплошь православное населеніе, приходилось по одному монастырю на двѣ и даже на одну тысячу жителей католиковъ, между тѣмъ въ мѣстностяхъ, съ католическимъ преимущественно населеніемъ, одинъ монастырь приходился на 20-40 тысячъ католиковъ.

польскія общества, преслѣдующія объединеніе поляковъ; народилась печать на русскомъ и польскомъ языкѣ, обслуживающая польскіе интересы въ Западномъ краѣ; въ печати, клубахъ и общественныхъ собраніяхъ полились рѣчи объ автономіяхъ о возстановленіи Польши, или, что почти тоже, о примиреніи съ ней, находя подготовленныхъ слушателей не только въ польскомъ обществѣ, но часто и въ русскомъ. Новый натискъ полонизма пока сдерживается только механическимъ противодѣйствіемъ мѣстной русской администраціи. Недостаточность этого способа воздѣйствія доказывается недавнимъ обращеніемъ въ католичество многихъ тысячъ православныхъ крестьянъ*). Фактъ этого обращенія въ католичество имѣетъ глубокое значеніе въ краѣ, гдѣ р. католическая религія называется польскою вѣрою, а русскіе, принявшіе католичество, называются поляками. Для успѣховъ полонизма обращеніе въ католичество, особенно крестьянъ, крайне важно, уже потому, что ахилесовою пятою польскаго шляхетства въ Западномъ краѣ является его поверхность, отсутствіе корней въ массѣ населенія; оно, такъ сказать, виситъ въ воздухѣ.

Несомнѣнно, ВЫСОЧАЙШІЙ Манифестъ 1905 г., съ его послѣдствіями, отозвался благодѣтельно и на русскомъ населеніи. Но первоначально оно было смущено; ликованія поляковъ и евреевъ затемнили истинный смыслъ возвѣщенной реформы; казалось наставала эра владычества инородцевъ и разчлененія Россіи. Но когда этотъ туманъ прошелъ, русское общество встрепенулось и постепенно обратилось на путь самодѣятельности. Стали образовываться общества, ставящія своею цѣлью пробужденіе въ обществѣ и народѣ русскаго самосознанія. Русское духовенство обратилось къ образованію церковныхъ братствъ, послужившихъ во времена польскаго владычества къ защитѣ православія и народности.

*) Недавно (ноябрь 1909 г.) канцелярія Св. Синода, опровергая сообщеніе газ. Рѣчь, что въ Западномъ краѣ со дня объявленія указа о вѣротерпимости, около 300 тысячъ православныхъ приняли католическую вѣру, указываетъ, что цифра эта весьма преувеличена, но, къ сожалѣнію, не приводитъ дѣйствительнаго числа обращенныхъ.

Мѣстные съѣзды народныхъ учителей пробудили въ нихъ готовность служить тѣмъ же задачамъ. Но вся эта самодѣятельность только что начинается; ей необходимо время, чтобы дать окрѣпнуть, пустить корни и вовлечь въ свой кругъ не только крестьянъ, но и русскихъ помѣщиковъ, между которыми нѣтъ сплоченности и солидарности, присущей польскимъ. Значительная часть наиболѣе крупныхъ русскихъ помѣщиковъ не проживаетъ въ своихъ имѣніяхъ, а изъ тѣхъ, что проживаютъ, многіе, оставаясь православными, значительно ополячились. Въ этомъ они часто находятъ одобреніе въ высшей администраціи, видящей въ польскихъ помѣщикахъ консервативный элементъ, требующій и снисходительности, и поощренія. Между тѣмъ истинно консервативный элементъ, вынесшій на своихъ плечахъ всю злую долю польскаго владычества, православные крестьяне, съумѣвшіе, въ громадномъ своемъ большинствѣ, отстоять вѣру и языкъ своихъ отцовъ, часто не встрѣчаетъ въ администраціи должной опоры и должнаго попеченія. Онъ нуждается и въ просвѣщеніи, и въ земельномъ устройствѣ. Число грамотныхъ въ русскомъ населеніи едва достигаетъ 14,7% всего населенія, тогда какъ въ польскомъ оно равняется 42,6%. Крестьянство въ Западномъ краѣ, русское, литовское и польское при освобожденіи отъ крѣпостной зависимости, широко надѣленное землею, начинаетъ уже испытывать недостатокъ въ землѣ и находится въ экономическихъ тискахъ, нажать и отпустить которые въ панской волѣ. Только теперь стали принимать мѣры къ введенію всеобщаго обученія и къ лучшему устройству крестьянскихъ хозяйствъ. Эта едва начавшаяся самодѣятельность общественныхъ круговъ въ Западномъ краѣ, едва начатыя или только намѣченныя мѣры къ улучшенію крестьянскаго быта, требуютъ крайней осторожности въ дѣлѣ учрежденія земскаго самоуправленія въ краѣ. Если оно не отложно, то надо ввести русское земство не только по составу, но и по духу, чтобы оно не только не заглушало бы рóстки русскаго самосознанія, но, лелѣя ихъ, способствовало бы ихъ укрѣпленію и росту. Какъ уже сказано выше, численность польскаго населенія въ Западномъ краѣ, по переписи въ 1897 года,

составляла всего 885,9 т. или 4,5% всего населенія; почти половина изъ нихъ поселена въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ, составляя 431,3 т. или 9, 1%; въ бѣлорусскихъ губерніяхъ численность поляковъ достигаетъ—132,5 т. или 2,5%, а въ юго-западныхъ 332,1 т. или 3,4% населенія губерній. Если же къ польскому населенію причислить русскихъ католиковъ, то оно составитъ уже 11,6% всего населенія, достигая въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ 25,7%, въ бѣлорусскихъ—7,5% и въ юго-западныхъ—6.9% населенія этихъ губерній. Отсюда видно, что натискъ католицизма особенно былъ силенъ въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ.

Польское населеніе отличается громаднымъ числомъ потомственныхъ дворянъ. Число дворянъ въ русскомъ населеніи составляетъ всего 1,2%, а въ литовскомъ 2,4%, въ польскомъ же оно достигаетъ 21,3% польскаго населенія. Изъ числа 188, 4 тысячи польскаго потомственнаго дворянства поселены: въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ 103 т. или 24%, въ бѣлорусскихъ—37,9 тысячъ или 28.6% и въ юго-западныхъ—46.6 тыс. или 14,5% польскаго населенія этихъ губерній.

Для выясненія степени участія каждой изъ трехъ главныхъ народностей въ администраціи, либеральныхъ профессіяхъ, промышленности, торговлѣ и кредитныхъ учрежденіяхъ приводятся процентныя отношенія числа лицъ данной народности къ общему числу всѣхъ участниковъ по каждой группѣ занятій. Въ скобкахъ показано процентное отношеніе данной народности ко всему населенію края.

	Русскіе.	Литовцы.	Поляки.
Администрація, судъ, общественная и сословная служба. . .	81,4 (72,2).	4,2 (8,2).	9,5 (4,5)
Учебная и воспитательная дѣятельность .	39,3.	0,1	5,4.
Наука, литература и искусство. . .	39,6.	1,5	18.5.
Частная юридическая дѣятельность. . .	43,3.	1,2	26,2.

Врачебная и санитарная дѣятельность	51,6.	3.4	17,4.
Промышленность	36.4.	5.4	9 5.
Торговля	14,0.	1.3	3.2.
Кредитныя учрежденія	31,5.	0,8	16.2.

Свѣдѣнія эти указываютъ, что участіе въ поименованныхъ занятіяхъ выше процентнаго отношенія численности данной народности ко всему населенію: для русскихъ—только въ администраціи, для поляковъ—во всѣхъ группахъ занятій кромѣ торговли, а для литовцевъ—только въ промышленности. Свѣдѣнія эти несомнѣнно подтверждаютъ, что поляки не только не стѣснены въ своихъ занятіяхъ, но пользуются ими шире коренныхъ обитателей края: русскихъ и литовцевъ. Почти то же самое даетъ и среднiй процентъ участія во всѣхъ занятіяхъ, кромѣ земледѣлія; въ нихъ участвуютъ: русскихъ 48,0%, литовцевъ 5,9% и поляковъ 8,9%. Только земледѣліе менѣе благопріятно для поляковъ, въ немъ участвуютъ: русскихъ 82,7%, литовцевъ 11.2% и поляковъ 3,7%, но это слабое участіе поляковъ въ земледѣліи объясняется незначительнымъ числомъ крестьянъ поляковъ, въ 381, 3 тыс., составляющихъ всего 2,5% всѣхъ крестьянъ въ краѣ.

Главнымъ предметомъ заботъ земства является сельское населеніе; города имѣютъ свои особыя самоуправленія. Изъ 19.629, 8 тыс. населенія Западнаго края, 2098, 8 тыс. составляютъ городское населеніе и 17.531,0 тыс. сельское населеніе, въ томъ числѣ и жители мѣстечекъ, населенныхъ преимущественно евреями. Распредѣленіе сельскаго населенія по сословіямъ и народностямъ въ 1897 г. было слѣдующее:

Сословія.	Русскіе.	Поляки.	Литовцы.	Остальные.	Всего.
	В ъ т ы с я ч а х ъ.				
Потомств. дворянъ.	123,2	144,8	38,0	4,0	310,0
Личныхъ дворянъ и чиновниковъ не изъ дворянъ	20,7	10,1	1,0	0,9	32,7

Лицъ духовныхъ христіанскихъ исповѣданій.	52.4	0 6	0.5	0,0	53,3
Почетныхъ гражданъ и купцовъ.	25.3	0.8	0.1	11.0 *)	37,2
Мѣщанъ.	635,2	182.5	68,1	1643,7 **)	2529,5
Крестьянъ	12.449,2	318,9	1482,5	234,6	14485,2
Иностранныхъ подданныхъ.	8,2	25,3	1,4	25,9	60,8
Прочія сословія.	16,8	1,6	1.3	2,4	22,1
	13.331,0	684,6	1592,9	1922,5 ***)	17.531,0
Въ %	76,0	3,9	9,1	11,0	100.

Численное преобладаніе русскихъ въ сельскомъ населеніи еще сильнѣе и достигаетъ 76,0%, тогда какъ въ общемъ населеніи, городскомъ и сельскомъ, оно составляло всего 72,2%. Процентъ поляковъ въ сельскомъ населеніи, напротивъ того, ниже процента ихъ въ общемъ населеніи и нисходитъ съ 4,5% на 3,9%, но, несмотря на это, абсолютное число потомственныхъ дворянъ поляковъ выше абсолютнаго числа русскихъ дворянъ. Число лицъ духовнаго званія христіанскихъ исповѣданій у русскихъ показано 52,4 тыс., у поляковъ—около 600 лицъ, а у литовцевъ—около 400 лицъ. Между тѣмъ, судя по распредѣленію населенія по группамъ занятій, числа эти не даютъ дѣйствительнаго представленія о числѣ духовныхъ лицъ, занятыхъ богослуженіемъ. Въ русскомъ духовномъ сословіи числятся не только лица духовнаго званія, но и не одно ихъ поколѣніе,

*) Въ томъ числѣ 10 тыс. евреевъ.

**) Въ томъ числѣ 1575,9 т. евреевъ.

***) Въ томъ числѣ 1629,9 т. евреевъ.

давно избравшее себѣ другія занятія, но еще не перешедшее въ другое сословіе. Католическое бѣлое духовенство не составляетъ сословія и потому духовныя лица во время переписи могли или заявлять свое сословіе, по ихъ происхожденію, или же просто указывать свое духовное званіе. По переписи 1897 года лицъ, занятыхъ богослуженіемъ, числилось среди: русскихъ 21, 6 т., поляковъ—1, 6 тыс. и литовцевъ—1 т. Принимая приведенныя цыфры по числу православныхъ (12. 840, 2 т.) и р.—католиковъ (3. 795, 7 т.) одно духовное лицо придется у православныхъ на 594 чел., а у католиковъ на 1460 чел., что представляется правдоподобнымъ, такъ какъ въ православной церкви къ лицамъ, совершашающимъ богослуженіе, причисляется весь церковный причтъ: священники, діаконы, дiячки и псаломщики, т. е. не только священнослужители, но и церковнослужители, тогда какъ у р.-католиковъ къ лицамъ духовнаго званія относятся только священнослужители.

Изъ остальныхъ народностей, населяющихъ Западный край, первыми по своей численности, послѣ русскихъ, слѣдуютъ евреи. По переписи 1897 г. численность евреевъ достигаетъ 2.608,7 т. или 13,3% всего населенія края. Евреи не участвуютъ въ земствѣ, такъ какъ они не имѣютъ права на земельную собственность внѣ городовъ.

Первое извѣстіе о переселеніи евреевъ въ Польшу относится къ IX столѣтію, когда польскій король Лешко разрѣшилъ германскимъ евреямъ, тѣснимымъ нѣмцами, переселиться въ Польшу, предоставивъ имъ извѣстныя льготы. Изъ Польши евреи въ XI вѣкѣ стали постепенно переселяться въ Западный край. Массовыя переселенія евреевъ изъ Польши начались съ конца XIV вѣка, когда Великій князь Литвы Витовтъ въ 1388 г. предоставилъ значительныя права евреямъ, которые затѣмъ захватили въ свои руки всю промышленностъ и торговлю и довели русское мѣщанство до крайняго упадка. Послѣ присоединенія Западнаго края къ Россіи евреямъ запрещено было селиться въ деревняхъ, пріобрѣтать внѣ городовъ земельную собственность и вообще переселяться внѣ черты ихъ осѣдло-

сти. Въ царствованіе Императора Александра II разрѣшено жительствовать во всѣхъ городахъ Имперіи евреямъ, получившимъ ученую степень, почетнымъ гражданамъ, купцамъ первой гильдіи и ихъ приказчикамъ, ремесленникамъ для занятій своимъ ремесломъ и т. п. и въ настоящее время нѣтъ ни одного города на всемъ протяженіи Россіи, гдѣ бы не было евреевъ.

Еврейскій народъ дѣятельный, расчетливый и крайне ограниченный въ своихъ потребностяхъ, всегда былъ близокъ къ польской шляхтѣ, имѣвшей громадное значеніе правящаго класса и сосредоточившей въ своихъ рукахъ почти всѣ помѣстья, вокругъ которыхъ кормилась значительная часть еврейскаго населенія. *) Этотъ прибыльный родъ занятій продолжался и послѣ освобожденія крестьянъ и нынѣ значительная часть евреевъ продолжаетъ кормиться около имѣній и не только польскихъ, но и русскихъ, часть которыхъ управляется поляками. Преобразовательная эпоха Императора Александра II-го, ознаменовавшаяся быстрымъ ростомъ Россіи въ экономическомъ отношеніи, открыла евреямъ цѣлый рядъ новыхъ видовъ дѣятельности, а судебная реформа поставила ихъ въ болѣе независимое положеніе; тѣмъ и другимъ они съумѣли широко воспользоваться. Но достигнутымъ евреи не удовлетворены и они ищутъ полнаго равноправія съ русскими. Что же касается дѣла соревнованія польскаго и русскаго вліяній, то евреи будутъ, безъ сомнѣнія, на той сторонѣ, которая не только захочетъ, но и способна доставить имъ равноправіе. О польской способности, при настоящемъ положеніи дѣлъ, и не можетъ быть рѣчи, да и въ самомъ хотѣніи поляковъ дать равноправіе евреямъ, въ виду усвоенной вѣками привычки относиться къ евреямъ какъ къ низшей расѣ, позволительно

*) Раздѣлъ Польши и послѣдовавшія за нимъ ограниченія польской шляхты во власти и въ разныхъ привилегіяхъ повлекли за собою въ началѣ XIX столѣтія эмиграцією евреевъ въ Молдавію (Румынію) и Буковину (Австрію), гдѣ теперь численность евреевъ достигаетъ 10, 7% и 13,2% населенія этихъ странъ. Эмиграція унесла лишь избытокъ населенія, не находившаго на мѣстахъ средствъ къ жизни.

сомнѣваться. Поэтому къ пожеланіямъ евреевъ равноправія можно относиться лишь съ точки зрѣнія общей справедливости, на сколько она не нарушаетъ русскихъ интересовъ; но можно быть увѣреннымъ, что, при дарованіи евреямъ равноправія, русскіе интересы также и всякіе иные, кромѣ еврейскихъ, будутъ чужды евреямъ. Они не поддаются ассимиляціи. Лучшимъ показателемъ того могутъ служить та быстрота и то единодушіе, съ какими евреи всѣхъ состояній прониклись идеями Сіонизма, возникшими, надо замѣтить, не среди русскихъ евреевъ, а среди евреевъ тѣхъ государствъ, гдѣ ихъ немного, и гдѣ они давно пользуются равноправіемъ*). Идея переселенія въ землю обѣтованную ихъ предкамъ и устроенія тамъ своего государства, идея возникшая спустя 2000 лѣтъ послѣ изгнанія и скитанія среди другихъ народовъ и жизни, особенно въ средніе вѣка, преисполненной всевозможными бѣдствіями и ужасами, свидѣтельствуетъ о такой удивительной живучести народническаго чувства, которое кажется прямо невѣроятнымъ. Но, какъ ни благородно и почтенно это чувство, оно все таки служитъ доказательствомъ, что еврей остается всегда евреемъ, даже послѣ 2000 лѣтъ жизни въ средѣ другихъ народовъ наиболѣе образованныхъ, пріютившихъ евреевъ какъ равныхъ себѣ. Съ точки зрѣнія русскихъ интересовъ наибольшій вредъ приноситъ имъ та часть евреевъ, въ большинствѣ мало образованная, которая предметомъ своей дѣятельности избрала деревню. Рѣдкая деревня въ Западномъ краѣ не имѣетъ своего еврея или своихъ евреевъ, которые, живя или въ самой деревнѣ, подъ какимъ нибудь предлогомъ, или вблизи деревни, находятся въ непрерывныхъ и живыхъ сношеніяхъ съ обывателями деревни. Эти

---

*) Сіонистское движеніе, далекое отъ своего прямого осуществленія, является тѣмъ не менѣе и теперь крупнымъ шагомъ на пути обособленія евреевъ. Всемірный Израильскій Союзъ, органы котораго нынѣ за границей постепенно замѣняются органами Сіонизма, имѣетъ своею цѣлью поддерживать обособленіе евреевъ въ каждомъ государствѣ, создавая государство въ государствѣ. Сіонизмъ идетъ далѣе, онъ стремится къ образованію единаго еврейскаго царства на протяженіи всего міра.

евреи основательно знаютъ каждаго крестьянина, его характеръ и слабыя стороны, отлично знаютъ средства и нужды каждаго въ каждое время. Евреи такъ съумѣли стать необходимыми для деревни, такъ обойти присущую крестьянамъ недовѣрчивость, такъ потакать ихъ слабымъ сторонамъ, что, несмотря на явный для крестьянъ, а часто даже наглый обманъ, евреи, все таки, не теряютъ довѣрія крестьянъ. Еврей—опекунъ деревни; онъ знаетъ, когда, кому что надо купить, что надо продать, кому подати или долги платить, кому получать, и онъ всюду является посредникомъ, продаетъ, покупаетъ, ссужаетъ деньгами, обмѣривая, обвѣшивая и обсчитывая. Но бѣда, если еврей откроетъ въ крестьянинѣ какой либо порокъ: наклонность къ лѣни, къ пьянству, или разгульной жизни, ему уже не поправиться. Еврей, потакая этимъ слабостямъ, станетъ скупать по дешевой цѣнѣ будущій урожай или еще неготовыя пряжу и другія крестьянскія издѣлія. За все это платится, обычно, наполовину водкою, частью предметами крестьянскаго обихода, плохого качества и болѣе, чѣмъ по высокой цѣнѣ, и частью наличными.

Въ борьбѣ съ этимъ зломъ, равноправіе евреевъ помочь не можетъ. Здѣсь необходимы просвѣщеніе крестьянъ, дешевый крестьянскій кредитъ, крестьянскія сельскія товарищества, артели, земскіе склады, потребительныя лавки и т. п. Все это лишь предполагается и частью даже налаживается, но далеко не повсемѣстно.

Во всѣхъ видахъ дѣятельности, кромѣ земледѣлія, евреи принимаютъ видное, даже часто первенствующее значеніе. Въ слѣдующихъ группахъ занятій число участниковъ евреевъ является преобладающимъ.

	Евреи.	Остальные.
Торговля всякаго рода.	80,4%	19, 6%.
Лица, при церквахъ и кладбищахъ: служителя, сторожа.	73,4%	26,6%.
Изготовленіе одежды	63,1%	36,9%.
Извозный промыселъ	57,0%	43,0%.
Учебная и воспитательная дѣятельность	50,2%	49,8%.

Преобладающее участіе евреевъ во всѣхъ поименованныхъ занятіяхъ, кромѣ учебной и воспитательной дѣятельности вполнѣ объяснима, но преобладаніе евреевъ въ педагогической дѣятельности заслуживаетъ быть отмѣченнымъ. Всѣхъ евреевъ педагоговъ насчитывается 21011, т. е. на каждые 124 евреевъ въ Западномъ краѣ приходится по одному педагогу еврею, на все же остальное населеніе приходится 20829 педагоговъ, т. е. по одному педагогу на 812 человѣкъ остальнаго населенія. Такое большое относительно число еврейскихъ педагоговъ, при громадномъ наплывѣ еврейскихъ дѣтей въ Западномъ краѣ въ правительственныя и частныя учебныя заведенія, съ преподавателями христіанами, не поддается объясненію. Слѣдуетъ ли это обстоятельство приписать значительному числу еврейскихъ начальныхъ школъ, такъ называемыхъ хедеровъ, или значительному числу странствующихъ еврейскихъ учителей, обучающихъ еврейскому закону Божію и Талмуду, или же немалому числу внѣ-классныхъ репетиторовъ изъ еврейской обучающейся молодежи, *) создавшей себѣ въ этомъ дѣлѣ, въ силу дешевизны вознагражденія, нѣчто въ родѣ монополіи, рѣшить трудно, тѣмъ болѣе, что число грамотныхъ среди евреевъ не особено велико и ниже, напримѣръ, числа грамотныхъ поляковъ и литовцевъ. На 1000 человѣкъ приходится грамотныхъ: евреевъ—383, поляковъ—426 и литовцевъ 392: изъ нихъ знающихъ русскую грамоту на тысячу населенія приходится: евреевъ 226, поляковъ 273 и литовцевъ только 69. Чѣмъ бы ни объяснялось такое повышенное число еврейскихъ педагоговъ, оно, во всякомъ случаѣ,

*) Въ XX таблицѣ изданія Центральнаго Статистическаго Комитета помѣщены свѣдѣнія о распредѣленіи населенія по группамъ занятій и возрастовъ. Изъ нихъ видно, что въ число лицъ, занимающихся учебною и воспитательною дѣятельностью, включены и несовершеннолѣтнія, а именно: 12-лѣтнихъ показано 25; отъ 13 до 14 лѣтъ—151; отъ 15 до 16 лѣтъ—821; отъ 17 до 19 лѣтъ—3844, всего 4841 не совершеннолѣтнихъ педагоговъ. Подраздѣленія по народностямъ не сдѣлано и послѣ возраста отъ 17 до 19 лѣтъ слѣдуетъ возрастъ отъ 20 до 39 лѣтъ.

лишь подтверждаетъ общеизвѣстный фактъ громаднаго и напряженнаго стремленія евреевъ къ образованію.

Почти во всѣхъ другихъ занятіяхъ евреи принимаютъ широкое участіе, а именно: въ кредитныхъ учрежденіяхъ участіе евреевъ достигаетъ 48,5% всѣхъ участниковъ; въ обрабатывающей промышленности—44,5%, въ выплавкѣ металловъ—39,4%, въ водныхъ сообщеніяхъ—34,2%; въ наукѣ литературѣ и искусствахъ—32,3%; въ строительномъ дѣлѣ—29,4%, въ частной юридической дѣятельности—27,4%; во врачебной и санитарной дѣятельности—24,5%, въ поденщикахъ и прислугахъ—16,4% и въ богослуженіи 13,6%. Даже число лицъ, живущихъ на доходы съ капиталовъ составляетъ 22,4%; а число лицъ лишенныхъ свободы и не имѣющихъ опредѣленныхъ занятій—25,8%. Слабое участіе евреи проявляютъ лишь въ слѣдующихъ занятіяхъ: въ сельскомъ хозяйствѣ, процентъ евреевъ самостоятельно участвующихъ составляетъ 6, 2%; въ вооруженныхъ силахъ—6,0%; въ администраціи—3,2%; на желѣзныхъ дорогахъ—2,7% и на почтѣ и телеграфѣ—1, 8%. Въ среднемъ, во всѣхъ группахъ занятій, кромѣ земледѣлія, еврейское участіе выражается въ 34,0%, т. е. превышаетъ одну треть, тогда какъ еврейское населеніе составляетъ немного менѣе, чѣмъ одну седьмую часть (13,3%) всего населенія въ Западномъ краѣ.

Данныя эти указываютъ, что еврейское населеніе держитъ въ своихъ рукахъ почти всю торговлю (80%) въ Западномъ краѣ и значительную часть промышленности, а также проявляетъ значительное участіе въ либеральныхъ профессіяхъ и не лишено даже доли участія въ администраціи. Эти показанія могутъ служить достаточнымъ опроверженіемъ весьма распространеннаго мнѣнія объ угнетенномъ положеніи евреевъ. Значительная же доля участія евреевъ въ либеральныхъ профессіяхъ указываетъ, что евреи не лишены даже возможности проявлять и свое духовное вліяніе на прочее населеніе края. Въ этомъ проявленіи, насколько оно выражается въ повременной печати и въ области юридической дѣятельности, еврейская интеллигенція въ польскомъ вопросѣ стоитъ на сторонѣ поляковъ.

Слѣдующимъ по численности населеніемъ идутъ нѣмцы. По переписи 1897 г. ихъ было всего 239,6 т., изъ коихъ 171,4 т. или 71,5% всего нѣмецкаго населенія находилось въ Волынской губерніи. Переселеніе нѣмцевъ началось съ 1787 года. Первыми переселенцами были менониты, за ними Нѣмцы стали прибывать изъ Польши; особенно усилилось переселеніе нѣмцевъ, въ промежуткахъ времени 1860—1870 г. г., когда имъ были предоставлены новыя льготы. Нѣмцы преимущественно поселены въ образованныхъ ими колоніяхъ; 214,2 т. или 89,4% всего населенія, принадлежатъ къ сельскому населенію; нѣмецкіе дворяне и интелигенція въ польскомъ вапросѣ открыто держатъ сторону русскихъ.

За нѣмцами слѣдуютъ чехи. Ихъ численность составляла всего 32,6 т., изъ нихъ 27,9 т., т. е. 85% всего числа чеховъ, поселено въ Волынской губерніи. Чехи стали переселяться изъ Австріи, начиная съ 1867 г., но, когда въ 1874 г. введеніемъ всеобщей воинской повинности дарованныя чехамъ льготы по поставкѣ рекрутовъ были отмѣнены, дальнѣшее переселеніе чеховъ прервалось. Почти всѣ чехи, 30,3 т., или 92,9%, живутъ въ селеніяхъ.

Также незначительно и число молдаванъ 27,3 т.; изъ нихъ 26,8 т., т. е. почти все молдаванское населеніе проживаетъ въ Подольской губерніи и занимается земледѣліемъ.

Еще менѣе значительна численность населенія, составляющаго турецко-татарскую группу въ 25, 9 т., разселеннаго по всѣмъ губерніямъ края. Населеніе это состоитъ частью изъ случайныхъ переселенцевъ, частью изъ лицъ, отбывающихъ воинскую повинность въ краѣ, и частью изъ потомковъ тѣхъ татаръ, которые послѣ сраженія подъ Клецкомъ (въ 1506 г.), были взяты въ плѣнъ и остались на поселеніи. Среди этихъ потомковъ, огромный процентъ дворянъ 67,7%. Большая часть татаръ 15,9 т. живетъ въ селеніяхъ, а 10 т. въ городахъ.

Въ остальныхъ, числомъ около 40, народностяхъ, числилось 16,9 т., что составляло 0,08 всего населенія края.

Выше уже было объяснено, что, несмотря на преобладаніе русскаго населенія, въ Западномъ краѣ, польское на-

селеніе, въ силу принадлежности польскому дворянству значительнаго числа помѣстій, пользуется большимъ вліяніемъ въ краѣ и что дворянство это тяготѣетъ къ Польшѣ. Было объяснено также, что большинство русскихъ, принявшихъ католицизмъ, называетъ себя поляками. Значеніе этихъ условій усиливается при разсмотрѣніи вопроса о введеніи выборнаго земства въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ, гдѣ русское православное населеніе достигаетъ въ Ковенской губерніи только 5,1%, въ Виленской—27,7 %*), въ трехъ уѣздахъ Гродненской губерніи, Бѣлостокскомъ, Сокольскомъ и Бѣльскомъ только 20, 2%, 18,1% и 47, 6% населенія этихъ мѣстностей. Кромѣ того, необходимо считаться и съ тѣмъ, что численность польскаго населенія въ сѣверо-западныхъ губерн. всетаки вдвое значительнѣе чѣмъ въ остальной части края, составляя 9,1% населенія: католическое же населеніе составляетъ большую половину всего населенія (52,8%). При такомъ составѣ населенія въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ, образованіе русскаго земства, путемъ выборовъ, представляется непосильной задачей, особенно, въ губерніяхъ Ковенской и Виленской, въ которой численность русскихъ католиковъ (526,4 т.) превышаетъ численность русскихъ православныхъ (439,3 т.). Почти то же затрудненіе, въ смыслѣ образованія русскаго земства, представляютъ три уѣзда Витебской губерніи: Двинскій, Люцинскій и Рѣжицкій. Несмотря на то, что, въ остальныхъ девяти уѣздахъ этой губерніи, русское населеніе колеблется отъ 71,3% до 94,3% населенія этихъ уѣздовъ, въ поименованныхъ уѣздахъ русское населеніе составляетъ: въ Двинскомъ—29,0%, въ Люцинскомъ—27,7% и въ Рѣжицкомъ—29,3%. Преобладающимъ населеніемъ въ этихъ уѣздахъ по народности является латышское (составляя 39, 4%, 52,7% и 58,0%), а по вѣроисповѣданію р.-католическое (составляя 49,5%, 63,4% и 64,0%).

---

*) Только въ двухъ уѣздахъ Виленской губерніи, Дисненскомъ и Лидскомъ, православныхъ большинство, достигающее въ первомъ 58, 3% и во второмъ 57,3% населенія этихъ уѣздовъ.

Выше уже было объяснено о необходимости путемъ соответственныхъ мѣръ содѣйствія къ поднятію благосостоянія земледѣльческаго класса населенія, безъ различія народности, какъ класса наиболѣе обездоленнаго и безпомощнаго въ силу вѣками сложившихся религіозныхъ, политическихъ и экономическихъ условій жизни въ Западномъ краѣ. На ряду съ заботами о матеріальномъ подъемѣ благосостоянія всего населенія необходимы здѣсь еще заботы объ укрѣпленіи русской государственности, т. е. кромѣ подъема экономическаго благосостоянія, необходимъ также подъемъ культуры и народности, если только Россія желаетъ сохранить этотъ край для себя, тотъ край, гдѣ живутъ 14 милліоновъ русскихъ, гдѣ мѣстный русскій народъ (аборигены края), втеченіе почти пяти столѣтій, не взирая на всѣ притѣсненія, бѣдствія, преисполненныя ужасовъ, особенно въ XVII и въ XVIII столѣтіяхъ, всетаки въ своей массѣ, отстоялъ свою православную вѣру, свой русскій языкъ, тотъ искони русскій край, никогда не прерывавшій своихъ связей съ коренной Россіею и всегда тяготѣвшій къ ней, гдѣ Россія, въ удѣльный періодъ своей жизни и позднѣе со временъ Іоанна Грознаго и царя Алексѣя Михайловича до Императора Александра II включительно, не останавливалась ни передъ какими жертвами, ни передъ самой войной для освобожденія русскаго населенія края и наконецъ для отвоеванія этой издревле русской земли.

Для укрѣпленія русской государственности въ Западномъ краѣ наобходимъ подъемъ русскаго духа путемъ литературы ,обмѣна мыслей, образаванія патріотическихъ союзовъ и русскихъ просвѣтительныхъ обществъ и упроченія положенія русской школы (вплоть до введенія всеобщаго обязательнаго обученія, какъ лучшаго средства борьбы съ тайными польскими школами). Необходимо доставить крестьянскому населенію средства и возможность бороться противъ натиска католицизма и оказать ему покровительство и поддержку въ дѣлѣ самоосвобожденія населенія отъ экономическаго и моральнаго еврейскаго порабощенія, цѣпкаго и крѣпкаго въ силу вѣковыхъ привычекъ и того снисхожде-

нія, чтобы не сказать, поощренія, которое евреи всегда находили у польскихъ помѣщиковъ. Необходимо открыть населенію пути и средства къ укрѣпленію въ немъ чувствъ независимости и личнаго достоинства, особенно въ крестьянахъ-бѣлоруссахъ. Приниженное, пришибленное въ теченіи ряда вѣковъ чувство личнаго достоинства бѣлорусса было только пробуждено въ эпоху освобожденія его отъ крѣпостной зависимости. Отсутствіе яснаго сознанія своихъ правъ и своего положенія, служитъ одной изъ причинъ его эксплоатаціи евреями, въ которыхъ бѣлоруссъ, въ силу вѣковыхъ традицій, поддерживаемыхъ самими евреями, привыкъ видѣть такого же обездоленнаго, какъ и онъ самъ. Затѣмъ, въ видахъ укрѣпленія русской государственности, представляется весьма важнымъ переселеніе въ Западный край крестьянъ изъ внутренней Россіи. Мѣра эта представляется необходимой уже потому, что нынѣ часть свободныхъ земель въ краѣ занимается сельчанами изъ Царства Польскаго, что не можетъ не способствовать усиленію польскаго вліянія. Всѣхъ, переселившихся привислинцевъ, по переписи 1897 г., было 159,9 тыс. (т. е. они составляли 18% польскаго населенія въ краѣ). Большая часть переселенцевъ приходится на Волынскую губернію*). Въ изданіи Центральнаго Статистическаго Комитета, по Волынской губерніи, въ объяснительной запискѣ сказано: огромное число привислинцевъ — сельчане, которые поэтому и направляются въ села и деревни; семейный характеръ этой эмиграціи подтверждается и численнымъ равенствомъ обоихъ половъ у уроженцевъ Царства Польскаго". Поясненіемъ къ этой эмиграціи можетъ служить появившаяся недавно въ польской клерикальной газетѣ „Dziennik Powszechny"**) письмо ксендза, призывающее польскихъ крестьянъ покупать земли у польскихъ помѣщиковъ въ западномъ краѣ, въ видахъ сохраненія этого края для польской народности и католичества и для содѣйствія въ тоже время укрѣпленію польскаго преобладанія.

---

*) Всего 89943; въ томъ числѣ 45145 м. и 44798 ж.

**) Газета Россія отъ 10 ноября 1909 г. № 1219, гдѣ объяснено, что письмо это дѣйствительно циркулярно сообщено ксендзамъ.

Письмо это, исходящее отъ ксендза и обращенное къ ксендзамъ, свидѣтельствуетъ, что присущее польскому духовенству воинствующее стремленіе къ ополяченію западнаго края, при содѣйствіи мѣстнаго польскаго дворянства, не утратило ни своего характера, ни своей энергіи. Особенною энергіей въ этомъ отношеніи всегда выдавалось латинское духовенство въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ, что подтверждается самою численностью православныхъ, обращенныхъ въ католичество. Духовенство въ этихъ губерніяхъ, особенно въ Виленской, по происхожденію своему принадлежитъ преимущественно къ мѣстому польскому дворянству и состоитъ въ болѣе или менѣе близкомъ родствѣ или связяхъ съ польско-земледѣльческою аристократіею, что и придаетъ ему особую силу, большое вліяніе и солидарность съ польскимъ дворянствомъ, пользуясь которыми оно съумѣетъ придать польскую окраску и будущему земству. Съ этою солидарностью латинскаго духовенства съ польскимъ помѣстнымъ дворянствомъ въ Западномъ краѣ, а особенно въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ, необходимо считаться во всѣхъ вопросахъ, прямо или косвенно вліяющихъ на укрѣпленіе русской государственности, а особенно въ вопросѣ такой первостепенной государственной важности, какъ въ вопросѣ о располяченіи латинскаго духовенства, т. е. той его части, которой духовно подчинены принявшіе католичество русскіе и литовцы. Вопросъ объ очищеніи римскаго католичества въ Западномъ краѣ отъ польской окраски поднимался уже неоднократно, при Екатеринѣ II, Николаѣ I и Александрѣ II. Приняты были даже нѣкоторыя мѣры: введеніе русскаго или литовскаго языка въ преподаваніе Закона Божьяго въ учебныхъ заведеніяхъ и католическихъ семинаріяхъ и въ костельное такъ называемое дополнительное богослуженіе и церковную проповѣдь*), но всѣ эти распо-

*) Въ этомъ отношеніи въ царствованіе Императора Николая II былъ поданъ прекрасный примѣръ. Было издано распоряженіе о дозволеніи инославнымъ ученикамъ въ правительственныхъ школахъ читать молитвы на своемъ родномъ языкѣ.

ряженія, при малѣйшемъ послабленіи, немедленно прекращались и забывались до новаго случая, почему либо обращавшаго на себя вниманіе правительства. Въ настоящее время всѣ эти распоряженія давно забыты. Только недавно латинскому духовенству пришлось въ Вильнѣ уступить литовскому движенію и допустить литовскій языкъ въ дополнительное богослуженіе и церковную проповѣдь. Кромѣ этихъ мѣръ были и предположенія, до сихъ поръ не осуществившіяся. Императрица Екатерина II предполагала образовать въ Западномъ краѣ особую независимую отъ папы римскаго католическую церковь, подобно образованной на Западѣ Европы Утрехтской католической церкви. Предполагалось также учредить въ Вильнѣ, на мѣсто Виленскаго польскаго университета, русскій университетъ съ богословскимъ факультетомъ или же православную русскую духовную академію, что безъ сомнѣнія имѣло бы громадное значеніе для духовнаго подъема русской народности въ Сѣверо-Западномъ краѣ. Для упроченія въ Западномъ краѣ русской народности, разрѣшеніе вопроса о располяченіи мѣстнаго латинскаго духовенства, нынѣ, въ виду закона о свободѣ вѣроисповѣданій, представляется неотложнымъ и въ этомъ отношеніи правительству и русскому обществу предстоитъ еще громадный трудъ.

Земское дѣло въ Западномъ краѣ необходимо требуетъ, чтобы правительство во всѣхъ вопросахъ и дѣлахъ по укрѣпленію русской государственности въ этомъ краѣ встрѣчало бы въ земскихъ учрежденіяхъ края солидарныхъ съ нимъ по духу и цѣли сотрудниковъ. Такими земскими учрежде-

---

*) Поданномъ ими въ Совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства по поводу законопроекта о земствѣ въ Западномъ краѣ. Въ документѣ этомъ не забыта и ссылка на свою лояльность, т. е. тотъ конекъ, на которомъ поляки любятъ, и часто не безъуспѣшно для себя выѣзжать. Оставляя въ сторонѣ вопросъ, на сколько они были лояльны въ періодъ недавней смуты, уже самая ссылка на проявленный ими въ это время примѣръ лояльности, въ лучшемъ случаѣ, заключавшійся въ нейтралитетѣ (моя хата съ краю), краснорѣчиво говоритъ о польской точкѣ зрѣнія на дѣло обезпеченія русской государственности въ краѣ.

ніями могутъ быть только русскія, т. е. такія, въ которыхъ весь личный составъ земскихъ управъ и земскихъ агентовъ былъ бы исключительно русскимъ и могъ бы въ своихъ дѣйствіяхъ опираться на русское большинство земскихъ собраній. Польское земство или земство съ польской окраской подобно латинскому духовенству съ польской окраской способно не къ укрѣпленію, а къ обезсиленію русск. государственности. Недаромъ поляки въ своемъ особомъ мнѣніи,*) считая себя способными къ обезпеченію въ западномъ краѣ русской государственности, видятъ въ ней лишь подъемъ матеріальнаго благосостоянія края, совершенно забывая о нераздѣльныхъ съ русской государственностью въ краѣ русской культурѣ и русской народности. Говоря далѣе, что „численность той или иной группы населенія не можетъ играть роли тамъ, гдѣ все зависитъ отъ имущественныхъ и культурныхъ факторовъ“, протестанты выдаютъ свою затаенную мысль о необходимости преобладанія въ краѣ польскаго помѣстнаго дворянства и польской культуры. Обезпеченная такимъ способомъ государственность края несомнѣнно усилитъ польское вліяніе и въ лицѣ польскаго земства создастъ новую польскую феодальную власть, способную бороться съ государственностью.

Польскія притязанія на Западный край живы и будутъ жить до тѣхъ поръ, пока русскіе будутъ мирволить этимъ притязаніямъ. Съ польской точки зрѣнія споръ за обладаніе территоріей, втрое большей и съ населеніемъ болѣе чѣмъ вдвое большимъ, чѣмъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, представляется вполнѣ понятнымъ. Съ русской точки зрѣнія трудно объяснить равнодушное, а часто и податливое отношеніе къ польскимъ притязаніямъ, оно находитъ себѣ нѣкоторое оправданіе въ колебаніи правительственныхъ мѣропріятій. Въ смыслѣ обезпеченія въ краѣ русской государственности въ разное время предпринято было достаточно разныхъ полезныхъ мѣръ, но главный недостатокъ ихъ въ томъ, что они не внушали довѣрія къ ихъ прочности: въ нихъ не было послѣдовательной преемственности, и нерѣдко только что налаженное русское дѣло въ той или другой части Западнаго края неожиданно обры-